

政黨認同對於政治知識的 動機性推理影響*

湯晏甄

中央研究院
政治學研究所
博士後研究員

蔡宗漢

政治大學
政治學系
助理教授

張傳賢

中央研究院
政治學研究所
副研究員

摘要

政治知識對於民主政治的重要性不言可喻，然而學界對於政治知識的了解仍十分有限。當大多數研究結果與經驗資料著眼於政黨的社會化功能，並主張政黨屬性與政治知識間的正向關係時，卻忽略進一步探索選民的政黨認同在政治知識形成過程中所可能產生的負面影響。本文以動機性推理理論為依據，主張選民的政黨屬性扮演著資訊篩檢與選擇的角色。當選民的政黨認同愈強時，愈會傾向以個人的政治偏好來過濾及篩檢政治資訊，並刻意刪除、忽略、不信任與自身理念相悖的資訊，甚而可能扭曲政治資訊以支持自身的政治判斷。也因此相較於中立選民，具有政黨屬性的選民其政治資訊的接受程度對於政治知識的影響較不顯著。我們進一步藉由分析 TEDS2012 的選後調查資料印證本文的動機性推理假設，分析結果發現選民

* 本文所使用的資料來源主要為以下研究調查資料，黃紀（總召集人）、朱雲漢（計畫主持人）「2012 年總統與立法委員選舉面訪案」（NSC 100-2420-H-002-030），行政院國家科學委員會委託，台灣大學政治系執行。謹此由衷感謝上述機構及人員提供資料與協助，惟本文之內容概由筆者自行負責。

收稿日期：104 年 3 月 17 日；修回日期：104 年 12 月 8 日；接受刊登日期：105 年 3 月 9 日。

DOI: 10.6683/TPSR.201706.21(1).157-218

的政黨認同愈強時，政治資訊之於政治知識的邊際效應愈不顯著。

關鍵字：政治知識、動機性推理、政治資訊、政黨認同、選擇性接觸

壹、前言

自柏拉圖與亞里斯多德以來，政治學者即認為民主的運作與品質取決於該政體成員的素質。為維繫一個穩定的民主政體，除了完善的政治制度外，必須仰賴具有充分知識、技能與參與感的民衆（林瓊珠 2005, 148; 黃秀端 1996; Galston 1991, 213-240; Larcinese 2007; Thompson 1970, 15-19）。其中，政治知識被定義為民衆具有相當的政治練達度，對於公共相關事務、程序及時事的了解且能確切回答與政府及政治相關的問題（林聰吉、王淑華 2007; 林瓊珠 2005; Delli Carpini and Keeter 1991; Jennings 1996, 229; Smith 1993），更是一般民衆在參與政治的過程中，能夠做出較佳政治判斷以及謹慎政治決定的基本條件，有益於一國的民主發展（Campbell et al. 1960; Galston 2004）。儘管政治知識對於民主的運作與品質影響甚鉅，至今政治學者對於其形成過程與民衆在知識程度上差異的了解仍十分有限。以政黨對於政治知識的影響為例，學者從政黨的社會化功能切入，認為政黨提供傳遞政治資訊與教育民衆的功能。從這個角度來看，選民的政黨屬性愈高，應愈具備充足的政治知識（Campbell et al. 1960; Carsey and Layman 2006）。然而 Dalton（1984）在觀察歐美等先進國家中去政黨化（*apartisan*）的現象後，從認知動員（*cognitive mobilization*）的角度歸納出政黨認同與政治知識間的負向關係。他認為選民的政黨屬性（*partisanship*）使政黨扮演著參考

團體 (reference-group) 的角色，負責提供民衆在做出政治決定時的線索 (cues) (Dalton 1984, 264-266)。在過去缺乏政治資訊與知識的情形下，民衆習慣依賴政黨標籤所提供的啓發 (heuristic) 輔助自身的政治決定。現今處於資訊爆炸的時代，人們在做出政治決定時不再依賴政黨標籤，致使選民的政黨屬性大幅下滑 (Dalton 1984, 271)。從 Dalton 的觀點來看，政黨屬性與政治知識間的關係是負面的。

有鑑於政治知識對於民主的重要性，以及學界在選民政黨認同與政治知識之間關係的爭議，本文旨在探究選民的政黨認同對於政治知識的影響。有別過去國內外相關文獻專注於比較政黨屬性有無對於政治知識高低的影響，我們進一步關注民衆的政黨認同在政治資訊轉化為政治知識過程中所扮演的角色。本文以社會心理學中的「動機性推理」(motivated reasoning) 或「目的性推理」概念為理論依據，並擴及政治資訊形成政治知識的過程，闡述政黨認同在政治知識形成過程中所可能產生的影響。我們認為雖然資訊的接觸頻率有助於選民政治知識的增長，但個人的黨派動機 (partisan motivation) 很可能是造成資訊認知偏差的重要因素之一 (Jerit and Barabas 2012; Parker-Stephen 2013)。在政黨偏差 (partisan bias) 的動機性考量下，對於所接受的資訊會產生過濾的效果，並強化原有的偏好。也由於選民動機性推理行為將資訊篩檢、過濾、整理甚或扭曲，使得對於具有政黨屬性的選民而言，政治資訊轉換成為政治知識的邊際效應 (marginal effects) 比一般中立選民低。¹

本文的架構如下，在下節中我們首先回顧國內外關於政

¹ 所謂邊際效應 (或稱邊際影響)，亦即增加一單位政治資訊對於政治知識造成的影響。政治資訊的邊際效應愈大，表示其對政治知識的影響愈大；反之則愈小。

黨認同與政治知識關係的文獻，並簡單區分為社會化理論與動機性推理兩派。有別於前者單純討論選民政黨屬性如何影響政治知識的高低，本文延續動機性推理說的相關研究，進一步關注政黨認同如何影響政治資訊的處理，並進而影響選民的政治知識。本文第三及第四節從政治知識的形成過程出發，藉由說明個人的動機及預存偏好如何影響個人的資訊認知與處理，導引出兩項動機性推理的假設。我們認為相較於一般中立選民，對於具有政黨屬性的選民而言，政治資訊轉化為政治知識的增長助益並不大。更具體地說，隨著選民對於政黨的認同程度愈高，政治資訊接受頻率對於政治知識的影響就愈弱。為了驗證上述假設，本文第五節利用 TEDS2012 的資料分析選民的政治知識。第六節的分析結果亦驗證了我們的動機性推理假設，並顯示相較於不具政黨認同或是認同中立小黨的選民，認同藍綠政黨的選民在政治資訊轉化為政治知識的斜率明顯較低。分析結果更進一步指出，當選民的政黨認同程度愈強，政治資訊轉化為政治知識的邊際效應亦愈不顯著。在第七節中，我們總結本文的發現與學術貢獻，並對日後動機性推理相關研究提出建議。

貳、政黨認同與政治知識

一、政黨的社會化功能與政治知識

大多數選民會使用許多不同的資訊捷徑（information shortcut）、線索、啓發或是信仰節省蒐集與處理政治資訊上的成本，並且輔助他們快速地做出理性的政治決定，例如投票（Brady and Sniderman 1985; Chaiken, Liberman, and Eagly 1989; Popkin 1995; Popkin and Dimock 1999）。在眾多資訊捷徑中，選民對於政黨標籤（party brand）的認同長久以來受到政治學

者的重視，大部分的學者都同意政黨在做為政治資訊的捷徑上具有相當的影響力。由於長期以來對於組成某政黨的社會團體的整體感受與印象，進一步產生了心理性依附（psychological attachment）（吳乃德 2005；吳重禮、許文賓 2003, 102；Campbell et al. 1960；Green, Palmquist, and Schickler 2002）。因此，民衆藉由對於政黨所推薦的候選人、政策與政見的信賴，減少自身在政治資訊蒐集與處理上的成本，並且能夠在複雜的資訊中迅速做出具有自信的決定（Peterson and Pitz 1988）。選民也習慣藉由候選人的政黨標籤判斷他們在政策、議題或是意識形態上的位置。早期政治學者因此認為在參考來自政黨、社會團體、意識形態與政治精英等資訊捷徑的情形下，人們應該會做出較好的政治決定與判斷（Kuklinski and Quirk 2000, 182；Sniderman, Brody, and Tetlock 1991）。

除了輔助政治判斷，政黨亦具有教育群眾、引導民意與塑造價值觀的功能（Campbell et al. 1960；Carsey and Layman 2006）。選民不但利用政黨認同來界定政黨候選人與自身在政策光譜上的位置（Jacoby 1988），同時也依循個人的政黨認同來塑造價值觀（Goren 2005）。在選舉期間，政黨在媒體上的辯論內容往往成為民衆所關切的重要政治議題（Baumgartner and Jones 1993；Iyengar and Kinder 1987），並藉由對於自身的政黨認同來界定自己在該議題上偏好與態度（Carsey and Layman 2006；Zaller 1992）。也因為如此，愈是政黨間競逐的重要議題，對於選民投票抉擇的影響愈大（Slothuus and de Vreese 2010）。

綜上所述，從社會化功能來看，政黨具有藉由政治競爭及動員參與傳播政治資訊與進行政治教育的功能，對於政治知識的形成應有正面的影響。Lodge 與 Hamill（1986）在研究政治資訊的處理過程時，發現心中預存政黨基模（partisan

schema) 的選民，即使在議員聲明與其政黨屬性不一致的情形下，仍然能夠準確地界定民主黨與共和黨的政策位置，並展現相當程度的政治練達度。相較之下，不具政黨屬性的選民則傾向假設議員在意識形態上的位置與其所屬的政黨一致。當議員聲明與其政黨政策方向不一致，容易依據該議員的政黨屬性來取代其在意識形態上的真正位置，導致選擇錯誤的答案。

二、動機性推理與政治知識

當政治學者普遍贊成政黨認同對於資訊處理與政治知識的累積具有正面助益時，心理學者卻對於啓發與線索的功能表示懷疑 (Kahneman 2003; Kahneman and Frederick 2002; Tversky and Kahneman 1974)。他們認為過於依賴線索與啓發的結果，反而會使人們忽略完整的資訊並疏於求證，以致於僅依賴手邊僅有的片斷或不具代表性的線索進行判斷 (Fiske and Taylor 2008; Richey 2012)。政治學者亦逐漸開始探索上述假設在政治學上的可能性。早在 Lord、Ross 與 Lepper (1979) 對於政黨認同的研究中，就主張政黨認同可能會影響資訊的蒐集、處理與篩選過程。Kuklinski 與 Quirk (2000) 的研究同樣警示過去對於選民在政治能力上的期待可能過於樂觀，他們認為選民不僅僅只獲得相當稀少的政治資訊，同時亦傾向扭曲甚至誤用這些有限的資訊。在這些不準確訊息的影響下，可能會導致選民將錯誤的訊息傳遞給決策者，進而對於政策形成產生完全反向的影響。Rahn (1993) 和 Lau 與 Redlawsk (2001, 967) 亦從實驗設計中發現，即使再練達的選民，也有可能因為政治環境不如預期而被誤導。

此外，當選民接收到不一致的政治資訊時，會傾向選擇接收與其立場相近的資訊。Redlawsk (2002) 藉由動態性實驗進一步觀察受測者自由搜尋和總統候選人相關資料的過程。

他發現受測者預存的情感偏差（*affective bias*）會使得民衆花較多的時間來處理與其預存偏好相悖的資訊。當選民接收到與自己原本立場不一致的資訊時，不見得會因為新訊息而弱化自己的態度，而是傾向忽視這些立場相悖的資訊，使得他們更確認對於原來立場的堅持（Gaines et al. 2007; Gross, Holtz, and Miller 1995; Jerit and Barabas 2012; Nyhan and Reifler 2010; Parker-Stephen 2013; Redlawsk 2002）。Reedy、Wells 與 Gastil（2014）的研究也指出人們可以利用預存價值對於新接觸的事物建立一致性的觀點與信仰，這些預存的價值將使得他們在認知政治議題時容易受到扭曲。換言之，使用政黨標籤做為政治資訊捷徑與線索時，不僅可能會使資訊不足（*uninformed*）的選民如同資訊充分（*informed*）選民一樣的做出政治決定，當選民過度依賴這些線索與捷徑來獲取政治知識時，更有可能會使選民誤信不完整且片斷的政治資訊，進而產生資訊誤導（*misinform*）的現象。實證上的研究亦證實當事實與選民長久以來所認知的政黨基模不同時，容易導致選民選擇錯誤的選項（Dancey and Sheagley 2013; Jerit and Barabas 2006; Kuklinski et al. 2000; Wagner, Tarlov, and Vivyan 2012），甚至做出較不理想的政治選擇（Kuklinski and Hurley 1994; Lau and Redlawsk 2001; Nadeau and Niemi 1995; Rahn 1993; Redlawsk 2002）。

從以上討論中不難看出強調政黨社會化功能的學者與晚近動機性推理的學者所著眼的角度並不完全相同。強調政黨社會化功能的學者關注於政黨對於選民政治知識的貢獻，並主張政黨認同會使選民經由動員、參與及關注與政黨相關的資訊進而充實其政治知識。但支持動機性推理的學者所聚焦的核心，則是政黨認同對於選民在處理政治資訊時所扮演的角色。

三、我國目前對於政黨認同與政治知識的相關研究

政黨認同對於政治知識的影響在我國政治學界亦受到重視。由於藍綠壁壘分明的競爭態勢，使得研究政治知識的每一篇著作都將政黨（或藍綠陣營）認同放入分析模型之中，多數研究亦顯示政黨認同者的政治知識較高。傅恆德（2005）研究第五屆立法委員選舉時發現相較於認同其他政黨的選民，認同國民黨、民進黨以及親民黨的選民在政治知識的程度上顯著較高。林瓊珠（2005）分析 1992 至 1998 年立委選舉的調查資料，亦發現政黨認同的強度對於選民政治知識的高低具有正向的影響。林聰吉與王淑華（2007）研究台灣民眾政治知識的變遷與來源時，刻意將題目區分為制度知識與時事知識。他們發現相較於無政黨認同者，泛綠認同者在制度知識上略高；而在時事知識上，不論藍綠選民都並未明顯高於一般無政黨屬性的選民。黃秀端、徐永明與林瓊珠（2014）亦主張政黨認同提供了強烈的情感聯結，並動員支持者參與政黨活動，獲得相關人物和制度資訊，因此選民政黨認同的強度愈高，政治知識亦愈豐富。上述研究誠然豐富了我們對於國人政治知識的了解，但其內容仍是比較具有政黨屬性與不具政黨屬性者之間的政治知識差異為主。關於動機性推理的相關研究，僅有張傳賢（2012）研究政黨認同及負面資訊對於投票抉擇的影響。該文發現在做出投票決定時，選民所仰賴的仍是長期形成的政黨認同，一方面忽略、質疑或是反駁不利於其支持對象的資訊；另一方面亦蒐集對手的負面資訊，使得其支持對象在所有候選人負面資訊競爭中佔有優勢。該文的確證實了選民的政黨認同會影響候選人負面資訊蒐集的方向，但其關注焦點為投票行為，並未涉及政治知識的討論。

有鑑於國內文章對於動機性推理相關研究的缺乏，本文的目的在於從政治資訊轉化為政治知識的過程切入，在以往

的相關研究基礎上進一步討論政黨認同在此過程中所扮演的角色。我們認為選民傾向於接受與自身政黨屬性一致的資訊，可能造成對於現實的錯誤認知，並形成知識扭曲（knowledge distortion）的現象（Reedy, Wells, and Gastil 2014）。相較於中立選民，政黨屬性愈強的民衆由於預先決定了投票的對象，並將政黨認同做為篩檢資訊的濾網，當資訊的方向與其先驗信念（即政黨認同與投票對象）相互衝突時，可能會篩檢、刪除、忽略、不信任資源來源，甚而扭曲政治資訊以支持自身的政治判斷。易言之，對具有政黨屬性的選民而言，政治資訊的接收程度對其政治知識的影響將較為有限。² 在下一節中，我們將從政治知識的形成過程出發，並進一步引入動機性推理理論，解釋選民的動機性推理行為如何使其政黨認同影響政治資訊轉化為政治知識的過程。

參、動機性推理、資訊處理與政治知識的特性

在傳統政治知識文獻中，認為政治知識程度取決於個人特質的能力（ability）、動機（motivation）以及機會（opportunity）（Delli Carpini and Keeter 1996; Luskin 1987）。能力包含認知技能、動機是學習的慾望，而機會指的是外在資訊的可獲得性以及資訊的呈現方式。一般而言，個人的能力愈高、學習的動機愈強，政治資訊的取得愈豐富，則其政治知識程度會愈高。國內外的研究也發現影響個人能力的教育程度（黃秀端 1996; Barabas, Jerit, Pollock, and Rainey 2014;

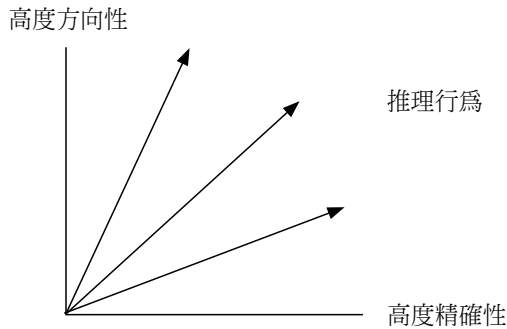
² 必須強調的是，上述主張並不意謂具有政黨認同的選民政治知識較低。誠如社會化理論學者所言，政黨亦具有教育群眾、動員並引導民意與塑造價值觀的功能。這些社會化功能使得具有政黨認同的選民不需要依賴太多媒體上的政治資訊，關注政黨的人事與活動、政治動員與參與，甚至平日從他人對話、或是片斷的政治訊息中皆可獲得足夠的政治知識。

Delli Carpini and Keeter 1996) 以及代表個人動機的政治興趣 (Bennett 1995), 對於政治知識皆有正向的影響。政治資訊對於政治知識的重要性更不待言。資訊經由媒體、個人、團體、機構等媒介產生後散佈於生活四周, 媒體對於政治事件的報導更被認為是民衆獲得政治資訊的主要來源。過去的經驗研究亦顯示, 當媒體的普及率愈高 (Barabas and Jerit 2009; Nicholson 2003) 或是當選民從報紙與電視新聞中接受政治資訊愈頻繁, 其政治知識亦相對愈高 (翁秀琪、孫秀蕙 1994; 黃秀端 1996; Bennett 1989; Lambert et al. 1988; Luskin 1990)。

然而在心理學者看來, 資訊轉化為政治知識的過程並不如此單純與平順。尤其從晚近社會心理學與認知科學的動機性推理研究來看, 動機對於資訊與知識形成的影響, 也並非如傳統政治知識研究所言。心理學者將「動機」定義為涉及任何一定推理過程所產生結果的慾望與偏好 (Kunda 1990, 480), 並將動機分為方向性 (directional) 與精確性 (accuracy) 兩種, 進一步提出動機如何影響人們的政治意見、行為與認知, 而選民們的「推理行為」 (reasoning) 可以使選民藉由資訊取得及認知上的審識而朝向方向性或精確性的目標來增加其強度 (見圖 1) (Kruglanski 1980; Leeper and Slothuus 2014)。舉例來說, 選民可以藉由廣泛閱讀報紙與新聞的方式, 來增加其對於目前國家經濟狀況的掌握 (精確性目標), 也可以藉由詳細評估諸位候選人的政見後, 再決定要投給哪一位候選人 (方向性目標)。人們亦可以選擇使用各式各樣的啓發, 來節省推理過程所必須花費的時間與心力, 如信賴財經專業人士的評論來增加對經濟狀況的掌握, 或是藉由比較候選人的學歷高低來取代評估政見良窳, 並進而決定投給哪一位候選人, 皆是屬於動機推理行為。這些行為皆存在一個預存偏好 (prior preference) 或傾向 (predisposition), 例如認為財經專家學者的見解是可

以信賴的，或學歷愈高在政見思慮上會愈周延。行為人進一步將這些預存偏好與傾向做為達到精確性或方向性目標的線索（cue）或資訊捷徑（shortcut），以節省推理行為所必須花費的時間與心力。³

圖 1 動機推理說示意圖



資料來源：按 Leeper 與 Slothuus（2014, 141）繪製而成。

這些預存信念雖僅是個人運用來節省推理行為時的線索或是偏好，但對於之後的訊息處理方式卻可能有相當大的影響。動機性推理說認為當選民接觸到新的資訊時，並不會全盤接受這些新資訊，而是在不違反個人偏好與目的的情形下處理這些資訊（Burden and Hillygus 2009; Taber and Lodge 2006）。具體而言，這些預存偏好會使得人們傾向接受與其偏好一致的資訊，但會排除與其相違的資訊。也因為存在特定目的與結果驅動的動機，選民所接觸到的資訊在轉化為政治知識的過程中，

³ 這些偏好或傾向本身並不代表客觀上的對錯或好壞（Ditto, Pizarro, and Tannenbaum 2009; Dunning 1999）。相信財經專家並不保證財經專家的分析一定就是正確的；以學歷來評價候選人也不一定代表學歷高的候選人一定比較優秀。

影響較為有限。⁴

我們以候選人正面與負面資訊的處理方式為例，說明傳統政治學者與動機性推理說在預存偏好及其影響上的差異。傳統政治學者認為選民是屬於貝氏（Bayesian）的資訊更新模式。當選民接受到候選人的負面資訊時，他們會更新預存偏好，降低對候選人的評價；相反地，當選民接受到候選人的正面資訊時，他們也會更新事前的偏好，提升對候選人的評價（Bartels 1996; Gerber and Green 1999）。動機性推理學者則認為選民對候選人評價受到事前偏好的影響。動機性推理會使得選民在接受到新資訊時，偏重於「強化」而非「修正」其原有的偏好（Redlawsk 2002）。當選民接受與其事前偏好一致的資訊時，他們會保留此資訊，並以此佐證其對候選人的評價；相反地，當新資訊與選民的事前偏好不一致時，選民會漠視甚至忽略此新資訊（Kunda 1990; Lodge and Taber 2000; Nyhan and Reifler 2010; Redlawsk, Civettini, and Emmerson 2010; Taber and Lodge 2006）。在這樣的情況下，資訊愈豐富，愈會強化認知偏見（Jerit and Barabas 2012）。

肆、政黨認同、動機性推理及政黨偏差

選民的政黨屬性可說是政治學界中最受到重視的預存偏好，不但可能影響選民的投票決定，甚至也影響選民政治資訊的蒐集、處理與篩選過程（張傳賢 2012; Lord, Ross, and Lepper

⁴ 傳播學者亦提出選擇性詮釋（selective interpretation）的近似概念，認為行為人會為了減少自身理念上的不協調，將矛盾的資訊以符合自身理念、想法與行為的方式進行詮釋。由於筆者對於傳播學認知有限，而政治學界對於此概念仍以動機推理說為主流，為便與相關政治學研究進行對話，請恕作者將討論聚焦於動機推論說。對於選擇性詮釋有興趣的讀者可以參考 Mahaffy（1996）、Perloff（1989）。

1979)。政黨認同在動機推理行為上時常扮演相當重要的啓發性角色，使選民得以在花費較少時間與努力的情形下，即可做出政治決定或是處理政治資訊。例如藉由執政黨的宣傳，其支持者得以在不倚賴其他媒體資訊的情況下了解目前國家的經濟狀況。選民也可以藉由信賴其所屬政黨推薦的候選人，省去評估政見內容及可行性的所花費的時間與心力。

政黨認同既然能夠節省選民花費在蒐集與處理政治資訊上的時間，對於政治知識自然具有相當的影響。由於政黨認同可以發揮啓發性的功能，使選民在不具有充分的政治資訊下，也能夠藉由政黨認同，與一般依賴大量政治資訊的選民一樣（Bartels 1996），對於政治的了解達到一定的精確性，並做出正確的政治判斷（Bartels 2002; Kuklinski et al. 2000）。學者稱此為啓發性處理（heuristic processing）（Leeper and Slothuus 2014; Petersen et al. 2013）。Petersen 等人（2013）的研究即發現政黨線索能夠使選民在花費較少時間、資訊及心力下形成政治意見。換言之，政黨認同不但能夠從社會化角度普遍提升選民們的政治知識，其資訊捷徑的角色，更能扮演啓發性功能，使得不論是否具有政治資訊的人都能準確掌握重要政治知識。因此，具有政黨認同的人來說，其政治資訊與政治知識之間的關聯性可能並不如一般單純仰賴政治資訊的中立選民這麼高。⁵

更值得注意的是，學者發現政黨認同對於政治知識的影響並非皆為正向，當既有政黨認同的刻板印象（stereotyping）與現實有出入時，政黨認同反而會使得選民產生政黨偏差，進而影響選民的政治知識。尤其是當選民接受到與預存政黨認同

⁵ 從數學上的意義來說，代表具有政黨認同的選民其指政治資訊轉換為政治知識的邊際效應比中立選民低。

相悖或政黨立場不一致的資源來源時，爲了降低對於情感上的衝擊，人們不必然會接受新訊息而弱化自己的態度，更可能選擇漠視這些立場相悖的資訊（Bartels 2002; Kahan 2013; Lodge and Taber 2000; Lodge, Taber, and Galonsky 1999; Samuelson and Zeckhauser 1988）。舉例來說，由於政府的經濟表現是選民投票是否繼續支持現任者的主要依據，反對黨常利用政府經濟上施政表現不佳來攻擊執政黨。身爲反對黨的選民可能因爲對於政黨的強烈方向性認同，進而篩檢、忽略或是不信任實際的經濟數據，喪失掌握政治資訊的準確性，並因而嚴重低估實際上的國家經濟狀況。⁶ 學者將這種依附預存信念，進而選擇性過濾並篩檢資訊的行爲稱之爲動機性推論行爲。

動機性推理行爲尤其常發生在準確性目標（實際狀況）與方向性目標（政黨屬性）不一致的時候，由於政黨認同將選民導引至方向性的目標，尋求與團體成員一致性的歸屬感，而選擇過濾、篩選、忽視甚至否定事實及精確性目標的重要性，致使產生政黨偏差。換言之，從動機性推理的角度上來看，由於選民只是確認與增強對已選擇的支持對象的情感，而非依據新的訊息而進行修正（Kunda 1990; Lodge and Taber 2000），政治資訊對於政治知識的影響並非理性的變動。Kim、Taber 與 Lodge（2010）更利用電腦模擬比較其依據動機性推理所設計的 John Q. Public (JQP) 模型與傳統的貝氏學習模型（Bayesian Learning model）。他們的研究結果發現相較於後者，前者可同時準確模擬政治態度的同理性（responsiveness）、持續性（persistence）與極化（polarization）等客觀上較非理性活動。

⁶ 值得注意的是，雖然大部分學者刻意區分啓發性處理與動機性推理，但 Leeper 與 Slothuus（2014）一文中並沒有特別區分兩者，而是將啓發性處理視爲動機性推理的一種。讀者可參考 Leeper 與 Slothuus（2014）。

晚近研究亦證實政黨認同的偏差容易導致選民回答出錯誤的選項（Jerit and Barabas 2006; Kuklinski et al. 2000; Wagner, Tarlov, and Vivyan 2012），甚至驅使民衆支持較不理想的政治選擇（Kuklinski and Hurley 1994; Lau and Redlawsk 2001; Nadeau and Niemi 1995; Rahn 1993; Redlawsk 2002）。Dancey 與 Sheagley（2013）研究民衆對於議員在國會中幾個重要議案的記名投票記錄的看法時，即發現一般民衆習慣依賴政黨標籤做爲預先存在於心中的知識。因此當事實（議員不支持自身政黨的議案）與選民心中預期相悖時，自然容易受到原先認定的政黨形象所誤導。Coronel、Federmeier 與 Gonsalves（2014）經由實驗檢視選民的事件相關潛能（event-related potential, ERP）反應時，甚至發現藉由政黨基模所形成的錯置訊息能夠產生與選民們所記得訊息相近的記憶訊號，並使得這些藉由錯誤記憶所形成的錯誤資訊將比選民先入爲主的猜測更難被修正。

從動機性推理及政黨偏差的角度來看，由於選民亦可能受到政黨認同的影響，針對所接受與政黨認同方向不一致的相關政治資訊會採取篩檢、忽略或是不信任的態度，並進而影響其對於實際政治現況掌握的精確度。換言之，對於具有政黨認同的選民而言，當方向性與資訊精確性目標不一致時，即使接受大量的政治資訊，仍可能在資訊篩檢與過濾下而受政黨偏差所誤導，致使選擇錯誤的答案。更精確地說，在受到政黨偏差的影響下，具有政黨認同的選民，其政治資訊對於政治知識的邊際效應同樣會大打折扣。

綜合上述討論，我們進一步整理本文的理論假設。誠如以往研究所言，個人藉由取得政治資訊，並且經過理解、累積等內化的過程後，成爲專屬於個人的知識。因此政治資訊與政治知識間毫無疑問呈現正向的關係。然而本文更關注於政黨認

同在政治資訊轉化成爲政治知識過程中所扮演的角色。我們認爲，對於中立選民來說，由於不偏向任何一個政黨，在投票抉擇上依賴政治資訊來協助自己做出判斷。在政治資訊的蒐集過程中亦不依賴政黨標籤，因此媒體上的政治資訊成爲這類選民主要的政治知識來源。但對於具有政黨認同的選民而言，政治資訊與政治知識之間的關係不一定如此密切。由於政黨認同是形塑個人政治先驗信念的主要因素，在歷屆選舉競爭中經歷動員與投票確認而逐漸累積。因此，如同動機性推理說所言，具有政黨屬性的選民會傾向將政黨認同做爲篩檢資訊的濾網，當資訊的方向與其預存政黨偏好一致時，政黨的啓發性功能可以使具有政黨認同的選民在不具有充足政治資訊下，與具備充分政治資訊的選民一樣，擁有充分的政治知識。當資訊的方向與其預存政黨偏好不一致時，政黨的動機性推理功能，更可能會篩檢、刪除、忽略、不信任資源來源，甚而可能扭曲政治資訊以支持自身的政治判斷。質言之，不論是啓發性處理（政黨認同的正面影響）或是動機性推論（政黨認同的負面影響），具有政黨認同的選民，其接受政治資訊多寡轉化成政治知識高低之間的邊際效應都沒有中立選民般明顯。據此，我們提出本文的第一項動機性推理假設。

假設一：政治資訊對於政治知識的影響會因爲選民政黨認同的存在而減弱。

既然動機性推理行爲源自於選民在政黨認同上的堅持，並影響其政治資訊的蒐集與處理過程，我們可以進一步假設當選民的政黨屬性愈強時，依賴預存的政黨偏好的程度亦愈高。當資訊的方向與其預存政黨偏好方向一致時，愈選擇更倚賴政黨認同而不需要接收與更新資訊。當資訊的方向與其預存政黨偏好方向不一致時，選民則愈不能容忍與自身政黨認同相悖的資訊與主張，知識扭曲的情形也會愈嚴重。換言之，我們假設政

治資訊對於政治知識的邊際效應與政黨屬性的強度應呈負向的關係，當選民的政黨認同度愈高，對於資訊進行篩檢與過濾的動機性推理行為就會愈頻繁，政治資訊對於政治知識的邊際效應亦愈不顯著。

假設二：政治資訊對於政治知識的邊際效應會隨著選民政黨認同的強度而遞減。對於政黨屬性愈強的民衆而言，政治資訊對於政治知識的影響愈不顯著。

伍、實證分析

一、依變數

爲了驗證上述兩項假設，並衡量選民的政治知識，我們利用 TEDS2012 調查中詢問受訪者的七道政治知識題目進行分析（相關測量題目與選項請參照附錄）。以往政治學者測量政治知識的程度或是政治參與的頻率時，最常使用的依變數是先將選項轉換爲 0（答錯 / 無參與）與 1（答對 / 參與），再計算受訪者總分（sum-scores）（參考林聰吉、王淑華 2007; 林瓊珠 2005; 傅恆德 2005; 黃秀端、徐永明、林瓊珠 2014; Aarts and Semetko 2003; Bakera, Bennett, Bennett, and Flickinger 1996; Brady, Verba, and Schlozman 1995; Burns, Schlozman, and Verba 1997; Finkel, Sabatini, and Bevi 2000; Glenn 1972; Hansen 1975; Leighley 1996; Lien 1994; Scholzman, Verba, and Brady 1995; Shingles 1981; Uhlaner, Cain, and Kiewiet 1989; Welch and Secret 1981; Wong, Lien, and Conway 2005）。計算總分的方式將所有題目視爲單一面向、難度一致，且可互相替換的平行工具（parallel instruments）（McIver and Carmmes 1981）。晚近，這種資料處理方式受到測驗學者的質疑（Petersen, Cook, and Stocking 1983; van Alphen et al. 1994）。由於題目有難易上的

差距，難的題目極少人能夠正確回答，而簡單的題目則大家都能力回答。若將答對難的題目與答對簡單的題目權重皆設為一致，可能導致高估能力值低的受測者，而低估能力值高的受測者（van Alphen et al. 1994）。Petersen、Cook 與 Stocking（1983）在比較總分與項目反應理論（item response theory, IRT）指標兩種量表後更進一步指出當測驗的長度、內容與方式變異性增加時，IRT 模型仍能確保穩定的測量效果，但是以總分做為測量依據的效果卻極不穩定。

為了彌補這項缺點，項目反應理論（item response theory, IRT）（Lord 1980; Rasch 1981）模型充分利用了題目本身特色與受測者回答所提供的每一項資訊，不但將題目的難易度、鑑別度與猜測參數納入估計受測者能力值的過程中，使我們可以比較不同題目的項目特徵曲線（item characteristic curve）。IRT 運用羅吉斯轉換（logistic transformation），將答對題目的機率視為受測者能力值（ θ ）與題目本身的難度（difficulty, β ）、鑑別度（discrimination, α ），以及猜測參數（guessing, γ ）所建構而成的函數，即以三參數羅吉斯模型（Three Parameter Logistic Model）表示（如式 1）：

$$P(y_{ij} = 1 | \theta_i) = \gamma_j + \frac{1 - \gamma_j}{1 + e^{\alpha_j(\theta_i - \beta_j)}} \quad (\text{式 1})$$

式 1 中的 $P(y_{ij} = 1 | \theta_i)$ 是受測者 i 答對第 j 道題目的機率，這個機率取決於受測者 i 呈標準常態分佈的能力值 θ_i 值與第 j 道題目的鑑別度 α_j 、難度 β_j 與猜測參數 γ_j 。鑑別度 α 又稱為斜率，代表當受測者能力值 θ 增加固定單位時，答對該題目機率所相對增加的幅度。此幅度愈大，代表鑑別度愈高；反之則該題目愈欠缺鑑別度。後者難度 β 則為截距，意指在控制能力值 θ 的情形下，答對該題機率高低。若 β 值愈低，代表本題愈

容易被受測者答對；反之题目的難度愈高。猜測參數 γ 與當受測者能力值甚低的情形下，但仍能夠答對該題的機率有關。這個參數值愈高，代表題目愈容易被猜對。反之若是非選擇題或無提示任何可能答案，一般皆將猜測參數 γ 設為 0，即為二參數羅吉斯模型（Two Parameter Logistic Model）。

由於本文認為政治知識是一不可觀察的潛在變數，主要的依變項以 IRT 模型所估計的受測者政治知識能力為。以往國內政治知識的研究大多以受測者所答對的題目總數做為依變數，為了與之前的研究對話，我們亦同樣分析受測者答對题目的總數供讀者參考。由於不論是經由 IRT 模型所估計的受測者政治知識，或是以受測者所答對題目做為依變數，都可視為連續的數值資料，本文使用多元迴歸（multivariate regression）進行分析。⁷

二、自變數

（一）政治資訊

本文主要在探討政黨認同在政治資訊轉化為政治知識過程間所扮演的角色與影響力。在測量政治資訊的接受頻率上，TEDS2012 分別詢問受訪者在總統與立委選舉期間每天花多少時間自電視、報紙、廣播與網路等媒介注意選舉新聞。選項從完全不注意、偶爾注意、三十分鐘以下到超過兩個小時（相關測量題目與選項請參照附錄）。雖然這些選舉新聞並不見得直

⁷ 此外，若從指標建立的角度來看，IRT 模型將政治知識視為潛在變數，而研究者所觀察到受訪者答題情況是受到此潛在變數的影響，所以 IRT 模型便是利用觀察到的資訊去估計無法觀察的潛在變數。至於傳統計算答對題數的方式，並沒有潛在變數的假定，而是將可觀察資訊合成為一取代潛在變數的指標。關於此兩種方法的比較與討論，請參閱 Bollen 與 Bauldry（2011）。

接與上述測量政治知識的題目相關，但是一來本研究所分析的是依據 TEDS2012 七道政治題目利用 IRT 模型所建構出來的測量選民政治知識的潛在變數，並不僅僅分析受訪者是不是知道誰是美國總統、行政院長、財政部長。若僅是以能不能回答誰是美國總統、行政院長、財政部長等各別題目來否定政治資訊的影響力，實際上反而是將 TEDS 中設計數道題目以測量政治知識的用意與依據 IRT 模型所建構的潛在政治知識指標狹義化。其次，即使這些題目中，亦有許多與時事關係甚為密切。以行政院長為例，在 TEDS2012 年訪問執行之時，正值內閣因原行政院院長吳敦義當選副總統而面臨改組。因此於 2012 年 2 月 6 日後所執行的訪問，該題的標準答案為陳冲，在此之前所執行的調查其答案則為吳敦義，屬於正在發生的政治事件，當然與選舉期間的政治資訊有關。其他像是國會改選後的第二大黨是誰？100 年年底的失業率為何？皆為選舉期間的時事，亦與政治資訊有密切的關係。即使是其他的問題如美國總統是誰、財政部長是誰、甚至聯合國秘書長是誰等資訊，雖與選舉資訊沒有直接關係，但是亦可以合理假設受訪者在吸收選舉資訊的過程中，可能間接獲得相關的政治資訊。因此，依據以往研究，我們假設若受訪者每天自上述媒體接收相關選舉資訊的頻率愈高，政治知識的程度亦應當愈高。⁸

⁸ 事實上就算是 Jennings (1996) 所謂的教科書知識，也有可能因為媒體對於相關資訊的涵蓋度增加，而使得政治資訊對於相關知識具有影響力。以立法委員一個選區應選名額此類教科書知識為例，Huang、Wang 與 Lin (2013) 利用 2008 年至 2012 年選前電訪資料分析選民的政治知識時，發現在立委應選名額的問題上，2008 年的調查顯示正確回答選區應選名額的比例由選前一個月的 30% 快速成長到投票時的 50%。然而，2010 年答對率迅速的下滑至 20% 左右，且直到 2011 年 12 月才迅速由 30% 攀升至投票日前夕的 50%。這顯示受訪者藉由選舉將屆關注競選相關新聞與政治資訊，當然有可能留意到其他時事甚至與政治程序等相關的政治問題。

（二）政黨認同

在 TEDS 中測量受訪者政黨傾向的方向與強度時，使用以下四道題目：（1）目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨，以及台灣團結聯盟，請問您是否偏向哪一個政黨？（2）那相對來說，請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？（3）請問是哪一個政黨？（4）請問，您偏向這個政黨的程度是很強，普通，還是有一點？前兩題用來探索受訪者的傾向，第三題詢問認同或傾向的對象，第四題則是徵詢受訪者認同該政黨的強度。有鑑於 2000 年總統大選後藍綠間壁壘分明的政治態勢，加上 2012 年總統與立委合併選舉的政治效應，使得大多數人傾向認同於上述五個政黨。⁹ 爲了在分析與解釋統計模型上的便利，我們將政黨認同簡化爲 [0] 不認同任何一個政黨或是認同其他中立小黨及 [1] 認同國民黨、民進黨、新黨、親民黨，或台灣團結聯盟。爲了驗證第二項動機性推理假設，我們進一步區分受訪者在政黨認同強度上的回覆，將其區分爲：[0] 同樣代表不認同任何一個政黨或是認同其他小黨的選民，[1] 代表「有一點」或「稍微」認同藍綠政黨的選民；[2] 則代表強烈認同藍或綠任何一邊的選民（相關測量題目請參照附錄）。¹⁰

⁹ 在該年度所調查的 1,826 份樣本之中，僅有不到 3% 的受訪者回答認同新黨、親民黨或台聯。雖然親民黨本屆選舉在總統與立委提名上拒絕與國民黨進行整合並提出自己的候選人，但表示認同親民黨的 19 名受訪者在選舉時都投給國民黨的候選人，又有半數將選票投給國民黨總統與立委候選人，因此將認同親民黨的選民歸爲認同泛藍應無太大誤差。事實上若把支持親民黨的民眾歸類爲無政黨認同與支持一般小黨的中立選民，對於統計結果亦沒有太大影響。

¹⁰ 由於在詢問選民政黨傾向程度的題目中，選項「普通」與「有一點」兩者間極不容易區分哪一個較爲強烈，因此我們將兩者合併爲一，同樣代表較爲輕微的政黨認同。

（三）其他控制變項

爲了探求政黨認同在政治資訊轉化爲政治知識間所扮演的角色，首先控制受訪者的政治興趣。我們可以合理假設對於政治興趣濃厚的選民，由於可以藉由實際參與或是其他非媒體管道主動獲取政治資訊，因此在政治知識上必然較爲充足。以往衡量受訪者政治興趣的方式，是直接詢問受訪者對政治感不感興趣，但在 TEDS2012 年調查中並沒有相關題目。因此我們退而求其次，由訪員從客觀的角度判斷受訪者在訪談間所表達對政治的興趣做爲控制變項（相關測量題目請參照附錄）。除此之外，媒體雖然是現代人最主要的政治資訊來源，卻並非唯一的管道，民衆仍可以經由與他人談論政治亦可以獲得相關的政治資訊。據此，我們亦將民衆平時與人討論有關政治或選舉方面的議題納入控制變項中。有鑑於以往相關研究的發現，我們在模型中控制了受訪者的教育、性別與家庭收入。¹¹ 關於受訪者年齡對於政治知識的影響，雖然知識隨著年齡而逐漸累積，但是在過了中年之後，常因爲政治興趣與求知慾上的消褪致使政治知識逐漸下降。換言之，年齡與政治知識的關係會呈現一曲線性。爲了檢證生命週期理論（life cycle theory）的主張，我們也加入年齡層的平方值做爲控制變數。¹² 最後，依據受訪

¹¹ 然而，由於將近 20% 受訪者在家庭收入部分拒絕回答，爲了極大化分析的樣本數並維持分析的品質，我們利用教育程度及年齡兩項變數針對家庭收入進行插補（imputation），共計插補 366 個樣本。至於其他變項，由於遺漏值不多，我們選擇不進行插補，以儘量維持資料原貌。

¹² 生命週期理論認爲中年人在政治經驗上閱歷豐富，且政治效能感上與政治興趣較強，因此不論是政治參與度或是政治知識上都較年輕世代與年長世代高。換言之，生命週期理論假設年齡與政治知識之間呈倒 U 字型的關係。若要驗證此一理論，惟有將年齡與年齡平方同時放入模型當中，亦即 $\alpha \cdot \text{age}^2 + \beta \cdot \text{age}$ 。如果 α 的參數估計值爲負號且在統計上具顯著性，則代表年齡與政治知識間的關係呈最高點落於 $(-\frac{\beta}{2\alpha})$ 的

者的居住地區將台灣分為北北基、桃竹苗、中彰投、雲嘉南、高澎屏與宜花東六區。

陸、分析結果

我們首先將 IRT 模型所估計的受測者政治知識 (θ) 做為依變數，驗證政黨認同、政治資訊與政治知識的影響。¹³ 表一模型 1 的分析結果與以往國內外研究差異並不大。在不控制其他變項的情形下，具有政黨認同的選民在政治知識上較中立選民明顯高出約 0.3 個單位。換言之，由於政黨的社會化功能，使得具有政黨認同的選民在政治知識的平均值上的確高於一般中立選民。在政治資訊的接收頻率上，模型 1 亦顯示選民從電視、報紙與網路接收選舉資訊的頻率愈高，政治知識亦愈充足。值得注意的是，表一顯示選民從廣播所接收的選舉資訊與政治知識之間卻是負相關。換言之，當選民從廣播中所接收到的政治資訊愈頻繁，政治知識就愈低。由於一般全國性的電台顯少報導選舉相關政治資訊，我們認為這很可能是收聽的對象是地下電台的緣故。然而因為 TEDS 並沒有進一步詢問受訪者收聽的電台及內容，無法進一步證實我們的猜測。¹⁴

倒 U 字型。相關研究請參考 Burr、Caro 與 Moorhead (2002)；Strate、Parrish、Elder 與 Ford (1989)；Wass (2007)。

¹³ IRT 模型中各道题目的參數估計值請詳見附錄二。

¹⁴ 由於政論性報章雜誌受到政府的禁止與查緝，自 1990 年代開始，地下電台成為島內反對勢力藉以挑戰國家機器的利器 (陳清河 2004; 馮建三 1995)。在網際網路不甚發達的時代，反威權、要民主的言論藉由低功率的簡易發射器突破對於反政府言論的查緝，散佈至各地，因此台灣的地下電台幾乎都是以政治抗爭的異議電台為主 (張錦華 1995)。藉由 Call-in 與聽眾互動的方式，使得地下電台長期凝聚了具有高度政治興趣且在意識形態上相近的忠誠支持者網絡，並進而使這些支持者成為地下電台在動員集會遊行時的基礎成員。陳清河 (2004) 分析地下電台的播出內容時，更指出地下電台過激且情緒化的反政府言論，常常使政府面

表一 政治知識的來源

	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4
電視	0.088*** 0.013	0.108*** 0.025	0.098*** 0.023	0.212*** 0.052
廣播	-0.037*** 0.013	-0.033*** 0.012	-0.036*** 0.012	-0.087*** 0.027
報紙	0.087*** 0.015	0.019 0.016	0.019 0.015	0.051 0.034
網路	0.123*** 0.015	0.054*** 0.014	0.056*** 0.014	0.127*** 0.031
政黨認同 (基礎類別：中立選 民)				
政黨認同	0.293*** 0.041	0.303*** 0.078		
一般認同			0.287*** 0.079	0.635*** 0.175
強烈認同			0.235** 0.104	0.539** 0.23
交互變項				
政黨認同*電視		-0.069*** 0.028		
一般認同*電視			-0.051* 0.028	-0.112* 0.063
強烈認同*電視			-0.073** 0.033	-0.171** 0.072

臨公權力的挑戰，並對社會治安造成威脅。換言之，由於地下電台片面且過激的資訊，致使其忠誠聽眾堅信其傳遞的理念與價值觀，反而忽略其他客觀且中立的政治資訊，以致於電台收聽頻率對於政治知識的影響有別於從電視、報紙、網路等管道，與政治知識之間呈負向關係。

	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4
控制變項				
與人討論政治頻率		0.045*** 0.021	0.054** 0.021	0.124*** 0.047
受訪者對政治興趣 (訪員評斷)		0.105*** 0.017	0.116*** 0.017	0.238*** 0.038
教育		0.219*** 0.017	0.219*** 0.017	0.495*** 0.037
年齡		0.496*** 0.063	0.497*** 0.063	0.995*** 0.139
年齡 ²		-0.055*** 0.01	-0.055*** 0.01	-0.109*** 0.022
性別 (基礎類別：男性)		-0.292*** 0.033	-0.296*** 0.033	-0.652*** 0.074
收入		0.027*** 0.006	0.028*** 0.006	0.063*** 0.014
地區 (基礎類別：北北基)				
桃竹苗		-0.086 0.053	-0.087* 0.052	-0.2* 0.116
中彰投		-0.034 0.048	-0.05 0.048	-0.132 0.106
雲嘉南		-0.063 0.051	-0.064 0.051	-0.155 0.113
高澎屏		-0.119*** 0.051	-0.118*** 0.05	-0.284*** 0.112
宜花東		-0.047 0.1	-0.048 0.099	-0.182 0.221
截距	-0.571 0.041	-1.352*** 0.164	-1.316*** 0.161	0.487 0.356

	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4
N	1826	1817	1817	1817
R-Sq	0.1619	0.3799	0.3996	0.3986

資料來源：TEDS2012 (* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$)

爲了檢視政黨認同在政治資訊轉化爲政治知識過程中所扮演的角色，模型 2 加入政黨認同與受訪者自電視接收選舉資訊頻率的交互變數（interaction variables）。之所以選擇電視做爲建立交互變數的理由有二：首先，在四種媒體途徑中，電視的被利用率最高。在 TEDS2012 的調查中，有高達 90% 以上的民衆曾使用電視來接收選舉資訊。相較之下，廣播、報紙與網路各僅有 44.2%、45% 與 61%。第二，政治學者研究不同管道所取得的政治資訊對於政治知識的影響時發現，藉由電視能接收到的訊息較爲單一且短暫，印象深刻的訊息相對較少，容易受到誤導或扭曲（Clarke and Fredin 1978），相較報紙而言，對於政治知識的累積亦貢獻較小（Dimock and Popkin 1997, 220-222）。我國學者亦有近似的發現。林瓊珠（2005）與林聰吉、王淑華（2007）的研究中皆指出習慣經由電視所接收政治資訊的民衆在政治知識上較經由報紙的民衆低。換言之，相較於其他三種資訊來源，電視上的政治資訊轉化爲政治知識的過程較可能受到影響與扭曲。¹⁵ 綜合上述理由，我們僅放入受訪者政黨認同與自電視接收選舉資訊頻率的交互變數。

Brambor、Clark 與 Golder（2006）爲如何解釋交互變項的影響提供了最佳詮釋。假設依變數 y 可視爲 x_1 、 x_2 與其交互變數 $x_1 \cdot x_2$ 三項變數所形成的函數（如式 2）：

¹⁵ 實際上我們亦嘗試將政黨認同變項與其他三種途徑的政治資訊接收頻率建立交互變數，但皆不具顯著性。

$$\hat{y} = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \beta_3 x_1 x_2 \quad (\text{式 2})$$

此時 x_1 對於 y 的邊際效應為 $\frac{\partial y}{\partial x_1} = \beta_1 + \beta_3 x_2$ 。

我們將模型 2 中政黨認同與政治資訊的交互變項的式子寫為式 3。

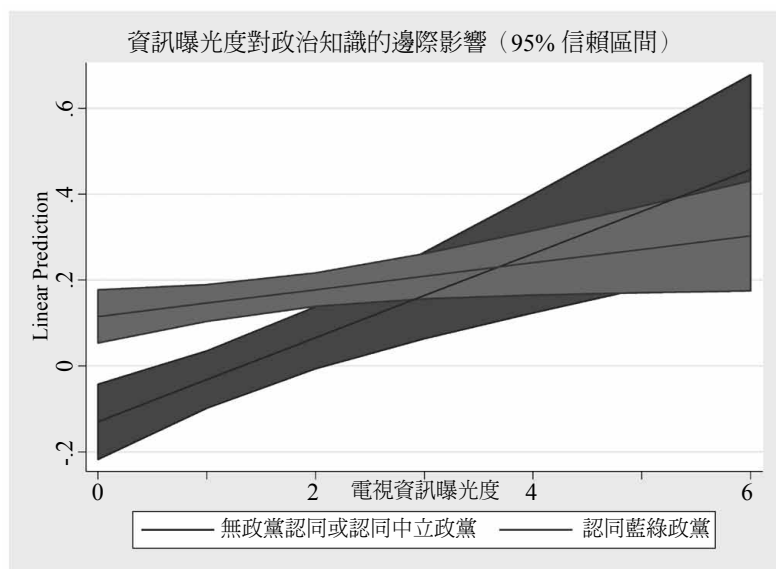
$$\hat{y} = \beta_0 + \beta_1 x_{\text{inf}} + \beta_2 x_{\text{partyid}} + \beta_3 x_{\text{partyid}} x_{\text{inf}} + XB \quad (\text{式 3})^{16}$$

在式 3 中， x_{inf} 表示從電視接受政治資訊的頻率，而從 x_{partyid} 則分別認同泛藍或泛綠政黨。由於中立選民為基礎變項，因此 x_{partyid} 登錄為 0。換言之，對中立選民而言，政治資訊對於政治知識的邊際效應 $\frac{\partial \hat{y}}{\partial x_{\text{inf}}} = \beta_1 = 0.108$ 。相對而言，具有政黨認同的選民其政治資訊對於政治知識的邊際效應則為 $\frac{\partial \hat{y}}{\partial x_{\text{inf}}} = \beta_1 + \beta_3 \cdot x_{\text{partyid}} = (0.108) + (-0.069) \cdot 1 = 0.039$ 。標準誤則為 $\hat{\sigma} = \sqrt{\text{var}(\beta_1) + \text{var}(\beta_3) + 2\text{cov}(\beta_1, \beta_3)} = 0.02$ 。上述統計結果顯示該邊際效應雖然仍為正向且顯著，但已低於中立選民。換言之，中立選民與具有政黨認同選民在政治資訊轉化為政治知識的邊際效應上差異是顯著的。我們進一步依據表 1 模型 2 的分析結果與式 3 製成圖 2，以便於比較政黨認同如何影響政治資訊轉換為政治知識的過程。從圖 2 中不難看出對於中立選民而言，從電視上所接收政治資訊的頻率對於政治知識具有絕對的正面影響。當政治資訊接受頻率增加一單位，選民的政治知識平均增加 0.1 個單位。圖 2 進一步顯示，對於具有政黨屬性的

¹⁶ 式 3 中 x_{inf} 表示從電視接受政治資訊的頻率，而 XB 則分別表示其他與政治資訊與政黨認同無關的自變項及其參數估計值。

選民而言，即使不曾接收來自電視的政治資訊，其平均政治知識亦高於一般中立選民 0.3 個單位。但是相較於中立選民，認同藍綠政黨的選民將政治資訊轉換為政治知識的效率明顯較低。當每週從電視上所接受的資訊超過 90 分鐘時，具有政黨屬性的選民與一般選民在政治知識上已無明顯差距。隨著接受政治資訊的頻率增加，中立選民的平均政治知識甚至高於具有政黨認同的選民。

圖 2 政黨認同差異對於政治資訊轉化為政治知識的邊際效應



我們進一步驗證本文的第二項動機性推理假設：政治資訊對於政治知識的邊際效應會隨著選民政黨認同的強度而遞減。我們將選民的政黨認同程度進一步區分為一般認同與強烈認同，並與接受電視政治資訊的頻率相乘而形成交互變項。表一模型 3 顯示對於中立選民而言，政治資訊轉換為政治知識的邊際效應為 0.098（標準誤為 0.023）；相較於中立選民，具有

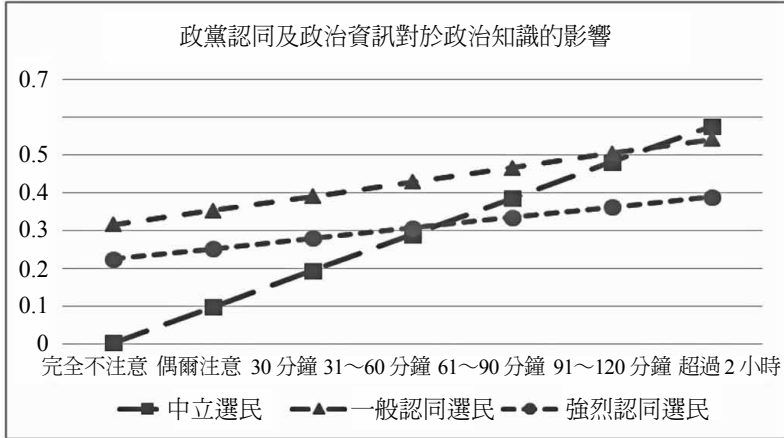
一般政黨認同的選民在政治資訊轉化為政治知識的邊際效應明顯較小，僅有 0.047（標準誤為 0.017）。而相較於前兩類受訪者，具有強烈政黨認同的選民，政治資訊轉換為政治知識的邊際效應更僅有 0.025（標準誤為 0.024）。上述統計分析結果印證了我們的動機性推理假設：當選民對於政黨的認同程度愈強時，政治資訊對於政治知識的影響亦遞減。統計分析的結果顯示強烈政黨認同的選民自電視所接收的政治資訊頻率對政治知識的邊際效應在統計上未達顯著水準（ $\beta = 0.025, \sigma = 0.024$ ）。我們進一步依據模型 3 的分析結果，在將其他數值資料設為平均數，類別資料則設為眾數的情形下，操縱政黨認同、電視政治資訊及其交互變項對政治知識的影響，並進一步依模型預測值繪製成圖 3，以便於比較政黨認同及其強度如何影響政治資訊轉換為政治知識的過程。從圖 3 中不難看出對於中立選民而言，從電視上所接收政治資訊的頻率對於政治知識具有絕對的正面影響。當政治資訊接受頻率增加一單位，選民的政治知識平均增加 0.1 個單位。對於具有一般政黨屬性的選民而言，即使不曾接收來自電視的政治資訊，其平均政治知識亦高於一般中立選民 0.3 個單位。即使是強烈政黨認同的選民，在不曾接受電視政治資訊的狀況下，平均政治知識亦高出一般選民 0.2 個單位。但是相較於中立選民，認同藍綠政黨的選民將政治資訊轉換為政治知識的效率明顯較低。當每週從電視上所接受的資訊超過 60 分鐘時，具有強烈政黨屬性的選民與中立選民在政治知識上的平均值已無明顯差距。當接受資訊超過 90 分鐘時，具有一般政黨屬性的民衆與中立選民亦無差距。隨著接受政治資訊的頻率增加，中立選民的平均政治知識甚至高於具有一般政黨認同的選民。

換言之，對強烈政黨屬性的選民而言，政治資訊與政治知識之間的關係十分有限且不顯著。我們認為其原因有二：

第一，欠缺吸收政治資訊的動機。依據動機性推理說的主張，由於受到政黨屬性的驅使，黨性較強的選民是認同候選人的政黨標籤進行投票與選擇。在政黨認同取代政治資訊做為輔助投票決定的情形下，這類選民自然欠缺吸收政治資訊的動機，亦不需要極充分的政治資訊即可如資訊充足的一般選民般做出政治決定。因此，在政黨啓發性處理的影響下，具有強烈政黨屬性的選民，其政治資訊對於政治知識的影響並不顯著。第二，即使政黨屬性較強的選民較願意吸收政治資訊，在資訊的處理過程中，個人的政黨認同也扮演著守門員的角色。經由政黨認同選擇與篩檢後的政治資訊通常片斷、偏頗甚而扭曲，對於政治知識的增進與累積幫助亦十分有限。以 TEDS 2012 年的題目為例，泛綠選民顯然較不會去注意與重視失業率與財政部長的相關資訊。泛藍選民在答對財政部長（40% vs. 35%）及失業率（42% vs. 32%）上的比例明顯較泛綠支持者更高。在泛綠選民之中，我們更發現相較於淺綠選民，深綠選民在答對財政部長這道題目的比例低了近 5%，在高估失業率的比例上深綠選民較淺綠選民答對的比例更高出了 12%。換言之，由於受到政黨屬性的影響，使泛綠選民傾向以執政的國民黨做為政府財政赤字課責的對象而不去重視財政部長是哪位的相關資訊，亦傾向以認定經濟狀況不佳的簡單印象，而忽略去了解失業率的精確數字。本文這項發現與近來政治學者的研究結果極為近似。Evans 與 Andersen（2006）利用定群追蹤資料分析時即發現英國選民對於經社狀況的感受常受到其對於執政保守黨的預存偏好所影響。Duch、Palmer 與 Anderson（2000）亦發現從個體層面來評估國家整體經濟發展時，會產生或多或少的誤差，而這些誤差的方向與個人預存的政黨偏好、個人經濟經驗、經社地位有相當顯著的關係。Bartels（2002）同樣發現民主黨與共和黨員在政府經濟表現上的認知上有極大的差異，並據此主張政黨屬性塑造了民衆對於政治環境的感受與反應，政

黨偏差更強化並加深原先選民對於民主黨及共和黨認知上的差距。

圖 3 政黨認同差異對於政治資訊轉化為政治知識的邊際效應



資料來源：TEDS2014

表 2 政黨認同差異對閱讀報紙的影響

	中國時報	聯合報	自由時報	蘋果日報	其他報紙	不讀任何報	拒答或不知	n
中立選民	7.33%	9.02%	17.67%	19.17%	5.06%	39.66%	2.07%	532
淺藍認同	14.81%	20.88%	9.09%	24.92%	6.24%	22.73%	1.35%	594
深藍認同	17.68%	23.78%	7.32%	21.95%	10.98%	17.68%	0.61%	164
淺綠認同	5.35%	6.08%	37.71%	22.38%	4.86%	23.11%	0.49%	411
深綠認同	3.36%	1.68%	41.18%	17.65%	8.4%	26.89%	0.84%	119

資料來源：TEDS2012 (n=1820)

表 3 政黨認同差異對瀏覽電視新聞的影響

	中視	民視	TVBS	中天	三立	其他	不看任何新聞	拒答或不知
中立選民	6.02%	18.23%	13.72%	5.83%	8.65%	28.58%	12.59%	6.4%
淺藍認同	11.78%	6.57%	32.66%	14.65%	3.03%	23.58%	5.05%	2.69%
深藍認同	14.02%	6.1%	41.46%	10.98%	2.44%	21.35%	2.44%	1.22%
淺綠認同	1.7%	30.41%	10.46%	5.11%	24.09%	21.17%	5.35%	1.7%
深綠認同	0.84%	38.66%	6.72%	8.4%	31.93%	11.76%	1.68%	0%

資料來源：TEDS2012 (n=1820)

為了進一步證明選民源自於政黨認同的動機性推理行為的確影響其政治資訊的選擇，我們進一步利用表 2 與表 3 顯示政黨認同方向與其程度的差異如何影響選民自報紙與電視新聞中選擇吸收政治資訊的管道。表 2 及表 3 顯示相較於中立選民，認同藍綠政黨的選民的確較常接觸政治資訊，然而不論是電視或是報紙的資訊來源，認同泛藍政黨與泛綠政黨的選民有極大的差異。在報紙部分，泛藍選民顯然較傾向選擇中國時報及聯合報，並明顯排斥自由時報；相對而言，泛綠選民則傾向選擇自由時報，並排斥中時與聯合兩報。在接受電視新聞的途徑選擇上亦呈現明顯的藍綠差異。泛藍支持者明顯較傾向自中視、TVBS 與中天接收政治資訊，並排斥民視與三立；相較之下，泛綠選民較傾向觀看三立與民視新聞，並排斥中視、TVBS 及中天新聞。從表 2 及表 3 中不難進一步發現媒體管道選擇上的差異隨著政黨屬性的強度增加而更為顯著。以報紙為例，有 36% 的淺藍選民表示會閱讀中時與聯合，38% 的淺綠選民會

選擇自由時報，卻分別有 41% 的深藍及深綠選民表示會選擇這些特定管道來接收政治資訊。電視新聞部分深藍選民比淺藍選民多出 9% 選擇 TVBS，選擇三立及民視新聞的深綠選民亦較淺綠選民多出 8%。

在其他控制變項部分，與之前的政治知識相關研究結果都極為近似。首先，受訪者與他人談論政治的頻率及對於政治的興趣皆與政治知識有顯著且正向的關係。此外，教育程度及家戶收入對於政治知識程度的影響亦呈正向且顯著。這項發現顯著公民教育的確能提升民衆對於政治相關事務的關注，研究發現亦與之前美國、澳洲相關研究亦相當近似。如 McAllister（2010）研究澳洲選民時，即發現相較於低教育的民衆，高教育的民衆具有較高的政治知識。Leming（1996）指出公民教育對於高中及中小學生的公民知識都有顯著的提昇。Conover 與 Searing（2000）也發現高中教育在培養公民知識的過程中扮演重要角色。Niemi 與 Junn（1998）也強調公民課程能夠提昇民衆一般政治知識達 4% 的程度。

模型 3 亦顯示相較於女性，男性政治知識平均高出 0.3 個單位。在年齡與政治知識間的關係，我們的發現亦與生命週期理論的主張相符，政治知識最高的年齡群組落在第四（50~59 歲）區間。換言之，中年選民一方面經由歷屆選舉所累積的政治知識，另一方面對於政治仍抱持有一定的興趣與求知慾上，因此其政治知識較年輕與年長選民為高。在選民居住地與政治知識間的關係上，我們認為北北基選民的住所與活動區域較靠近政治中心，受到地緣政治的影響，區民對於相關政治資訊應較為關注，政治知識亦應該較高。但模型 3 雖顯示相較於居住於北北基的選民，其他地區選民的政治知識都相對較低，但僅有高澎屏與桃竹苗具有顯著差異。

爲了和以往相關研究進行對話，我們利用選民答對題目

的總和做爲依變數與模型 3 中的自變數進行分析，分析結果如模型 4 所示。模型 4 和模型 3 之間除了兩個依變項單位不同致使參數估計值大小略有差異外，其他則幾乎完全一致。雖然分析結果顯示兩項依變數間並沒有太大差異，但是從測量理論的角度來看，得分加總與 IRT 兩者測量政治知識的方法背後隱含不同的假定。前者將所有題目的難度與鑑別度皆視爲一致，不論題目簡單或是困難，受測者答對皆得一分，因此最多只有最小值 0（即全錯）至最大值 n （即全對）共 $n+1$ 種組合來衡量受測者在政治知識上的差異。後者則考量到題目難易與鑑別度皆可能存在差異，將答對每一題視爲不同的意義。因此藉由 n 道題目可以產生出最多 2^n 的種組合來衡量受測者的知識值。在題目數量與內容完全相同的情形下，兩相比較下 IRT 顯然能提供較多的資訊與變異數，以供研究者進行分析。

再者，題目難易度及鑑別度上的差異可能因爲經驗資料的性質而造成不同的分析結果，更容易產生偏誤的（biased）參數估計，進而造成錯誤的推論（Allen and Yen 1979）。Lin 等人（2014）利用面訪問題及 Monte Carlo 模擬比較 IRT 與傳統將答項相加的事件計數模型（event count model）後亦發現，單純的事件計數模型是基於完全一致的伯奴利機率（identical Bernoulli probabilities）假設。若是這項假設不成立，尤其是同時存在同一個受訪者對不同題目的組內異質性（within-unit heterogeneity），及不同受訪者對於同一題目的組間異質性（between-unit heterogeneity）時，事件計數模型將無法進一步準確估計相關的參數。換言之，本研究結果雖顯示 IRT 與答對總體數的分析結果相近，很可能僅僅只是個案。在大部分的情況下，研究者並無法得知不同的模型假定是否會改變統計分析的結果。因此，最謹慎的作法是採取較爲寬鬆的模型假定。

最後，IRT 模型充分利用了題目本身特色與受測者回答所

提供的每一項資訊，不但將題目的難易度、鑑別度與猜測參數納入估計受測者能力值的過程中，使我們可以比較不同題目的項目特徵曲線（item characteristic curve）。藉由控制不同調查中相同題目的參數值，我們可以進一步跨年度且跨區域比較選民在單項題目政治知識上的改變。藉由引介這項工具模型，相信對於我國政治學界日後繼續累積政治知識的相關研究必有極大幫助。

柒、結論

由於政治知識在規範性民主政治理論的重要性，所以常被政治學者用來做為經驗研究的自變數，並進而認為與政治寬容、政治參與、較好的政治決定等態度、行為或選擇有密切的關係。然而，在政治知識做為一個適當的自變數前，政治學者對於其形成過程的了解卻十分有限。本文選擇選民政黨屬性這項研究台灣政治與選民行為時最重要的變項做為切入點，觀察選民的政黨認同對於其政治知識的影響。有別於以往單純從經驗資料比較具有政黨認同與不具政黨認同者政治知識的高低，本文從政治知識的特色切入，假設選民政治知識與政治資訊之間的關係。我們主張，在政治資訊轉換為政治知識的過程中，選民的政黨認同扮演著極重要的角色。由於政黨標籤常被選民做為蒐集與篩檢政治資訊的依據，因此選民政黨認同的程度愈高，政治資訊的蒐集頻率對於政治知識的影響就愈不顯著。

本文的動機性推理假設藉由分析 TEDS2012 調查研究資料得到了經驗上的佐證。我們不但發現相較於中立選民，具有政黨認同的選民其政治資訊對於政治知識的邊際效應較低，統計結果更證實此邊際效應會隨著選民政黨認同的程度提高而遞減。相對於中立選民，淺藍與淺綠認同的選民自電視接收政治

資訊的頻率增加時，對於提高政治知識程度的邊際效應較低；對於深藍與深綠選民而言，政治資訊對於累積與增長政治知識的助益甚至並不顯著。藉由比較藍綠選民在政治資訊管道選擇上的差異，我們並進一步發現選民的政黨屬性的確會驅使他們傾向選擇與自身意識形態及先驗信念較為一致的報紙及電視新聞，而迴避與自身價值觀不一致的媒體及報導。這兩項經驗上的分析結果，都指向選民源自於政黨認同的動機性推理行爲。我們證明政黨屬性的方向與強度不但影響了選民的政治決定，同時也藉由影響其資訊的蒐集與處理方式，進而影響其政治知識的形成與高低。政黨屬性愈強的民衆，藉由政黨認同篩檢及過濾政治資訊的動機性推理行爲就愈爲頻繁，對於政治知識產生的扭曲也就愈大，也進而侷限了政治資訊對於政治知識的邊際效應。

本文在我國政治學界的貢獻有二。首先我們從動機性推理說角度檢視政黨認同可能如何影響從政治資訊轉化爲政治知識的過程。這項發現不但深化我國政治學界對於政治知識的了解，也同時增進政黨認同的相關研究。第二，我們證明了選民政黨認同的強度愈高，對於其資訊處理的過程（如資訊管道的選擇及資訊的篩檢與過濾）影響亦愈大，進而減弱政治資訊對政治知識的正向影響。由於動機性推理行爲是源自於選民在價值與情感上的預存傾向，進而影響其資訊的處理過程，因此我們可以合理假設在政黨極化（polarization）及選民的政黨偏見（partisan bias）愈嚴重的情形下，動機性推理行爲的現象理應愈普遍。在政黨極化的政治環境中，政黨偏差如何影響選民的資訊錯誤（misinformation）及錯誤感受（misperception）也是近年來國際政治學界極爲關切的議題。我國政治藍綠間壁壘分明的現象，正提供動機性推理相關研究絕佳的素材。我們希望能藉由本文與國外動機性推理研究進行對話，並對國內政治心

理學界對於動機性推理行爲的相關研究起拋磚引玉之效。

然而，值得注意的是以量化資料進行動機性推理研究在推論上仍存有其侷限性。由於動機性推理主張選民在接受到新的資訊前，對於資訊所傳遞的訊息即存在偏見，而此預存的偏見會使得選民接受與其偏見一致的資訊，但會排除與其偏見相違的資訊。在實證研究上以行爲人偏好（預存信念）上的差異與行爲上差異的一致性做爲動機性推理行爲的證據。以 Redlawsk（2002）利用動態性實驗觀察受測者自由搜尋和總統候選人相關資料的過程爲例，其研究發現受測者對於不同候選人預存的情感偏差（預存信念），會使得民衆花較多的時間來處理與其預存偏好相悖的資訊（觀察值差異），並沒有強調行爲人是如何處理與詮釋與其偏好相近與相悖的資訊。Taber 與 Lodge（2006）的實驗中三項假設亦比較人們的預存態度如何影響他們對於實驗中所設計的數個主題的評價。本文藉由觀察政治資訊轉換爲政治知識的邊際效應差異，證實了選民利用政黨認同做爲先驗價值的動機性推理行爲的確影響政治知識的形成。然而，由於面訪調查結構性的限制，我們亦無法進一步了解選民是如何處理政治資訊，其處理方式又如何影響政治知識的形成。換言之，雖然動機性推理研究強調人們對於政治資訊會進行具有目的性的篩檢、過濾甚至扭曲性詮釋，但在實證研究的基礎上卻僅能藉由結果上的一致性證明動機性推理的存在，無法實際觀察甚至衡量人們究竟如何有意識或無意識的進行這些動機性推理行爲，亦無法舉證人們如何利用預存信念、態度與價值進行資訊篩檢與重新詮釋。我們認爲這個部分的理論缺憾可能仍需要藉由較精細的實驗設計或深度訪焦點團體等質化研究來彌補。

參考文獻

- 朱雲漢，2012，〈2012年總統與立法委員選舉面訪案〉行政院國科會專題研究計畫，計畫編號：NSC 100-2420-H-002-030，台北：行政院國科會。Chu, Yun-han. 2012. 2012 nian zongtong yu lifa weiyuan xuanju mianfang an. [TEDS 2012 Presidential and Legislative Elections.] National Science Council Research Project. Project number: NSC 100-2420-H-002-030. Taipei: National Science Council.
- 吳乃德，2005，〈麵包與愛情：初探台灣民眾民族認同的變動〉，《台灣政治學刊》，9（2）：5-39。Wu, Nai-teh. 2005. “Mian bao yu aiqing: chutan Taiwan minzhong minzurentong de bian dong” [Romance and Bread: A Preliminary Study of the Identity Change in Taiwan]. *Taiwanese Political Science Review* 9 (1): 5-39.
- 吳重禮、許文賓，2003，〈誰是政黨認同者與獨立選民？以二〇〇一年台灣地區選民政黨認同的決定因素為例〉，《政治科學論叢》，18：101-140。Wu, Chung-li, and Wen-pin Hsu. 2003. “Shui shi zhengdangrentongzhe yu dulixuanmin? yi erlinglingyi nian Taiwan diqu xuanmin zhengdangrentong de jue ding yin su wei li” [Who are Partisans and Independents? Determinants of Party Identifications of Taiwan’s Voters in 2001]. *Political Science Review* 18: 101-140.
- 林聰吉、王淑華，2007，〈台灣民眾政治知識的變遷與源〉，《東吳政治學報》，25（3）：93-129。Lin, Tsong-ji, and Shu-hua Wang. 2007. “Taiwan minzhong zhengzhi

- zhishi de bianqian yu lai yuan” [Changes and Sources of Political Knowledge in Taiwan]. *Soochow Journal of Political Science* 25 (3): 93-129.
- 林瓊珠，2005，〈台灣民衆的政治知識：1992～2000 的變動〉，《選舉研究》，12（1）：147-171。Lin, Chiung-chu. 2005. “Taiwan minzhong de zhengzhizhishi: 1992～2000 nian de biandong” [Political Knowledge among the Electorate in Taiwan]. *Journal of Electoral Studies* 12 (1): 147-171.
- 翁秀琪、孫秀蕙，1994，〈選民的媒介使用行爲及其政治知識、政黨偏好與投票行爲之間的關聯〉，《選舉研究》，1（2）：1-25。Weng, Shieu-chi, and Hsiu-hui Sun. 1994. “Xuanmin de meijie shiyong hangwei ji qi zhengzhizhishi、zhengdang pianhao yu toupiao hangwei zhijian de guanlian” [The Connections among Voters’ Media Usage, Political Knowledge, Party Preference, and Voting Behavior]. *Journal of Electoral Studies* 1 (2): 1-25.
- 張傳賢，2012，〈政黨認同、負面資訊的競爭與選民投票抉擇：2010 年五都選舉的實證研究〉，《選舉研究》，19（2）：37-70。Chang, Alex Chuan-hsien. 2012. “Zhengdang rentong、fumian zixun de jingzheng yu xuanmin toupiao jueze: 2010 nian wudou xuanju de shizheng yanjiu” [Party Identification, Negative Information, and Voting Choices: An Empirical Analysis of Municipal Mayoral Election in 2010]. *Journal of Electoral Studies* 19 (2): 37-70.
- 張錦華，1995，〈從地下電台的挑戰看廣播生態的多元化與地方化〉，《理論與政策》，9（4）：84-104。Chang,

- Chin-hua. 1995. "Cong dixia diantai de tiaozhan kan guangbo shengtai de duoyuan hua yu defang hua" [Investigating the Diversification and Localization of the Broadcasting from the Challenge of Underground Radio]. *Theory and Policy* 9 (4): 84-104.
- 陳清河，2004，〈還原媒體的時代形貌－臺灣地下電臺運動史流變的再論述〉，《臺灣民主季刊》，1（3）：165-201。
- Chen, Chin-ho. 2004. "Huanyuan meiti de shidai xingmao – Taiwan dixia diantai yundong shi liubian de zai lunshu" [The Return to Original State of Media Appearance: The Re-elaboration of Against Movement History Changes in Taiwan Underground Radio]. *Taiwan Democracy Quarterly* 1 (3): 165-201.
- 傅恆德，2005，〈政治知識、政治評價與投票選擇：第五屆法委員選舉研究〉，《選舉研究》，12（1）：39-68。
- Fu, Hung-der. 2005. "Zhengzhi zhishi, zhengzhi pingjia yu toupiao xuanze: diwujie lifawei yuan xuanju yanjiu" [Political Knowledge, Political Evaluation and Voting Choice: A Study of Legislative Election of 2001]. *Journal of Electoral Studies* 12 (1): 39-68.
- 馮建三，1995，〈《廣電資本運動的政治經濟學：析論 1990 年代台灣廣電媒體的若干變遷》〉，臺北：唐山。
- Feng, Chien-san. 1995. "Guangdian ziben yundong de zhengzhi jingji xue: xilun 1990 niandai Taiwan guangdian meiti de ruogan bianqian" [Political Economy of the Capital Movement in Broadcasting: Analysis of the transformation of Taiwan's

Broadcasting Media in the 1990s]. Taipei: Tanshan.

黃秀端，1996，〈政治知識之認知與性別差異〉，《東吳政治學報》，5：27-50。Hawang, Shioh-duan. 1996. “Zhengzhi zhishi zhi renzhi yu xingbie chayi” [Political Knowledge and Gender Difference]. *Soochow Journal of Political Science* 5: 27-50.

黃秀端、徐永明、林瓊珠，2014，〈政治知識的測量〉，《選舉研究》，21（1）：89-126。Hawang, Shioh-duan, Yung-ming Hsu, and Chiung-chu Lin. 2014. “Zhengzhi zhishi de celiang” [The Measurement of Political Knowledge]. *Journal of Electoral Studies* 21 (1): 89-126.

黃紀，2014，〈2014年九合一選舉面訪案〉行政院科技部專題研究計畫，計畫編號：MOST 101-2420-H004-034-MY4，台北：行政院科技部。Huang, Chi. 2014. 2014 nian jiuheyi xuanju mianfang an. [TEDS 2014 Taiwan's Election and Democratization Study, 2012-2016(III): the Survey of the Nine-in-One Local Elections in 2014.] Ministry of Science and Technology Programs. Programs number: MOST 101-2420-H004-034-MY4. Taipei: Ministry of Science and Technology.

Aarts, Kees, and Holli A. Semetko. 2003. “The Divided Electorate: Media Use and Political Involvement.” *Journal of Politics* 65 (3): 759-784.

Allen, Mary J., and Wendy M. Yen. 1979. *Introduction to Measurement Theory*. Long Grove, IL: Waveland Press.

Bakera, John R., Linda L. M. Bennett, Stephen E. Bennett, and

- Richard S. Flickinger. 1996. "Citizens' Knowledge and Perceptions of Legislatures in Canada, Britain and the United States." *Journal of Legislative Studies* 2 (2): 44-62.
- Barabas, Jason, and Jennifer Jerit. 2009. "Estimating the Causal Effects of Media Coverage on Policy-Specific Knowledge." *American Journal of Political Science* 53 (1): 79-89.
- Barabas, Jason, Jennifer Jerit, William Pollock, and Carlisle Rainey. 2014. "The Question(s) of Political Knowledge." *American Political Science Review* 108 (4): 840-855.
- Bartels, Larry M. 1996. "Uninformed Votes: Information Effects in Presidential Elections." *American Journal of Political Science* 40 (1): 194-230.
- Bartels, Larry M. 2002. "Beyond the Running Tally: Partisan Bias in Political Perceptions." *Political Behavior* 24 (2): 117-150.
- Baumgartner, Frank R., and Bryan D. Jones. 1993. *Agendas and Instability in American Politics*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Bennett, Stephen E. 1989. "Trends in Americans' Political Information: 1967-1987." *American Politics Quarterly* 17 (4): 422-435.
- Bennett, Stephen E. 1995. "Comparing Americans' Political Information in 1988 and 1992." *Journal of Politics* 57 (2): 521-532.
- Bollen, Kenneth A., and Shawn Bauldry. 2011. "Three Cs in Measurement Models: Causal Indicators, Composite Indicators, and Covariates." *Psychological Methods* 16 (3): 265-284.

- Brady, Henry E., and Paul M. Sniderman. 1985. "Attitude Attribution: A Group Basis for Political Reasoning." *American Political Science Review* 79 (4): 1061-1078.
- Brady, Henry, Sidney Verba, and Kay Schlozman. 1995. "Beyond SES: A Resource Model of Political Participation." *American Political Science Review* 89 (2): 271-294.
- Brambor, Thomas, William Clark, and Matt Golder. 2006. "Understanding Interaction Models: Improving Empirical Analyses." *Political Analysis* 14 (1): 63-82.
- Burden, Barry C., and D. Sunshine Hillygus. 2009. "Polls and Elections: Opinion Formation, Polarization, and Presidential Reelection." *Presidential Studies Quarterly* 39 (3): 619-635.
- Burns, Nancy, Kay Lehman Schlozman, and Sidney Verba. 1997. "The Public Consequences of Private Inequality: Family Life and Citizen Participation." *American Political Science Review* 91 (2): 373-389.
- Burr, Jeffrey A., Francis G. Caro, and Jennifer Moorhead. 2002. "Productive Aging and Civic Participation." *Journal of Aging Studies* 16 (1): 87-105.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. New York, NY: John Wiley.
- Carsey, Thomas M., and Geoffrey C. Layman. 2006. "Changing Sides or Changing Minds? Party Identification and Policy Preferences in the American Electorate." *American Journal of Political Science* 50 (2): 464-477.

- Chaiken, Shelly, Akiva Liberman, and Alice H. Eagly. 1989. "Heuristic and Systematic Information Processing within and beyond the Persuasion Context." In *Unintended Thought*, ed. James S. Uleman. New York, NY: Guilford Press.
- Clarke, Peter, and Eric Fredin. 1978. "Newspapers, Television and Political Reasoning." *Public Opinion Quarterly* 42 (2): 143-160.
- Conover, Pamela J., and Donald D. Searing. 2000. "The Democratic Purposes of Education: A Political Socialization Perspective." In *Rediscovering the Democratic Purposes of Education*, eds. L. M. McDonnell, P. M. Timpane, and R. Benjamin. Lawrence, KS: University Press of Kansas
- Coronel, Jason C., Kara D. Federmeier, and Brian D. Gonsalves. 2014. "Event-Related Potential Evidence Suggesting Voters Remember Political Events That Never Happened." *Social Cognitive and Affective Neuroscience* 9 (3): 358-366.
- Dalton, Russell J. 1984. "Cognitive Mobilization and Partisan Dealignment in Advanced Industrial Democracies." *Journal of Politics* 46 (1): 264-284.
- Dancey, Logan, and Geoffrey Sheagley. 2013. "Heuristics Behaving Badly: Party Cues and Voter Knowledge." *American Journal of Political Science* 57 (2): 312-325.
- Delli Carpini, Michael X., and Scott Keeter. 1991. "Stability and Change in the U.S. Public's Knowledge of Politics." *The Public Opinion Quarterly* 55 (4): 583-612.
- Delli Carpini, Michael X., and Scott Keeter. 1996. *What Americans*

- Know about Politics and Why it Matters*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Dimock, Michael, and Samuel Popkin. 1997. "Political Knowledge in a Comparative Perspective." In *Do the Media Govern?*, pp. 217-224. eds. Shanto Iyengar and Richard Reeves. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Ditto, Peter H., David A. Pizarro, and David Tannenbaum. 2009. "Motivated Moral Reasoning." *Psychology of Learning and Motivation* 50: 307-338.
- Duch, Raymond M., Harvey D. Palmer, and Christopher J. Anderson. 2000. "Heterogeneity in Perceptions of National Economic Conditions." *American Journal of Political Science* 44 (4): 635-652.
- Dunning, David. 1999. "A Newer Look: Motivated Social Cognition and the Schematic Representation of Social Concepts." *Psychological Inquiry* 10 (1): 1-11.
- Evans, Geoffrey, and Robert Andersen. 2006. "The Political Conditioning of Economic Perceptions." *Journal of Politics* 68 (1): 194-207.
- Finkel, Steve E., Christopher A. Sabatini, and Gwendolyn G. Bevi. 2000. "Civic Education, Civil Society, and Political Mistrust in a Developing Democracy: The Case of the Dominican Republic." *World Development* 28 (11): 1851-1874.
- Fiske, Susan, and Shelley Taylor. 2008. *Social Cognition, from Brains to Culture*. New York, NY: McGraw-Hill.
- Gaines, Brian J., James H. Kuklinski, Paul J. Quirka, Buddy

- Peytona, and Jay Verkuilena. 2007. "Same Facts, Different Interpretations: Partisan Motivation and Opinion on Iraq." *Journal of Politics* 69 (4): 957-974.
- Galston, William A. 1991. *Liberal Purposes: Goods, Virtues, and Diversity in the Liberal State*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Galston, William A. 2004. "Civic Education and Political Participation." *Political Science and Politics* 37 (2): 263-266.
- Gerber, Alan, and Donald Green. 1999. "Misperception about Perceptual Bias." *Annual Review of Political Science* 2: 189-210.
- Glenn, Norval D. 1972. "The Distribution of Political Knowledge in the United States." In *Political Attitude and Public Opinion*, eds. Dan Nimmo and Charles Bonjean. New York, NY: Mckay.
- Goren, Paul. 2005. "Party Identification and Core Political Values." *American Journal of Political Science* 49 (4): 881-896.
- Green, Donald, Bradley Palmquist, and Eric Schickler. 2002. *Partisan Hearts and Minds: Political Parties and the Social Identity of Voters*. New Heaven, MA: Yale University Press.
- Gross, Sharon R., Rolf Holtz, and Norman Miller. 1995. "Attitude Certainty." In *Attitude Strength: Antecedents and Consequences*, eds. Richard E. Petty and Jon A. Krosnick. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Hansen, Susan. 1975. "Participation, Political Structure, and Concurrence." *American Political Science Review* 69 (4): 1181-1199.

- Huang, Chi, Hung-chung Wang, and Chang-chih Lin. 2013. "Knowledge of the Electoral System and Voting: the Case of Taiwan's 2012 Legislative Election." *Issues & Studies* 49 (4): 1-45.
- Iyengar, Shanto, and Donald R. Kinder. 1987. *News That Matters*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Jacoby, William G. 1988. "The Impact of Party Identification on Issue Attitudes." *American Journal of Political Science* 32 (3): 643-661.
- Jennings, M. Kent. 1996. "Political Knowledge over time and across Generations." *Public Opinion Quarterly* 60 (2): 228-252.
- Jerit, Jeniffer, and Jason Barabas. 2012. "Partisan Perceptual Bias and the Information Environment." *Journal of Politics* 74 (3): 672-684.
- Jerit, Jennifer, and Jason Barabas. 2006. "Bankrupt Rhetoric: How Misleading Information Affects Knowledge about Social Security." *Public Opinion Quarterly* 70 (3): 278-303.
- Kahan, Dan M. 2013. "Ideology, Motivated Reasoning, and Cognitive Reflection." *Judgment and Decision Making* 8 (4): 407-424.
- Kahneman, Daniel, and Shane Frederick. 2002. "Representativeness Revisited: Attribute Substitution in Intuitive Judgment." In *Heuristics and Biases: The Psychology of Intuitive Judgment*, eds. Thomas Gilovich, Dale Griffin, and Daniel Kahneman. New York, NY: Cambridge University Press.
- Kahneman, Daniel. 2003. "A Perspective on Judgment and Choice:

- Mapping Bounded Rationality.” *American Psychologist* 58 (9): 697-720.
- Kim, Sung-young, Charles S. Taber, and Milton Lodge. 2010. “A Computational Model of the Citizen as Motivated Reasoner: Modeling the Dynamics of the 2000 Presidential Election.” *Political Behavior* 32 (1): 1-28.
- Kruglanski, Arie W. 1980. “Lay Epistemology Process and Contents.” *Psychological Review* 87 (1): 70-87.
- Kuklinski, James H., and Paul J. Quirk. 2000. “Reconsidering the Rational Public: Cognition, Heuristics, and Mass Opinion”. In *Elements of Reason: Cognition, Choice, and the Bounds of Rationality*, eds. Arthur Lupia, Mathew D. McCubbins, and Samuel L. Popkin. Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Kuklinski, James H., and Norman L. Hurley. 1994. “On Hearing and Interpreting Political Messages: A Cautionary Tale of Citizen Cue-Taking.” *Journal of Politics* 56 (3): 729-751.
- Kuklinski, James H., Paul J. Quirk, Jennifer Jerit, David Schwieder, and Robert F. Rich. 2000. “Misinformation and the Currency of Democratic Citizenship.” *Journal of Politics* 62 (3): 790-816.
- Kunda, Ziva. 1990. “The Case for Motivated Reasoning.” *Psychological Bulletin* 108 (3): 480-498.
- Lambert, Ronald D., James E. Curtis, Barry J. Kay, and Steven D. Brown. 1988. “The Social Sources of Political Knowledge.” *Canadian Journal of Political Science* 21 (2): 359-374.

- Larcinese, Valentino. 2007. "Does Political Knowledge Increase Turnout? Evidence from the 1997 British General Election." *Public Choice* 131 (3-4): 387-411.
- Lau, Richard R., and David P. Redlawsk. 2001. "Advantages and Disadvantages of Cognitive Heuristics in Political Decision Making." *American Journal of Political Science* 45 (4): 951-971.
- Leeper, Thomas J., and Rune Slothuus. 2014. "Political Parties, Motivated Reasoning, and Public Opinion Formation." *Political Psychology* 35 (1): 129-156.
- Leighley, Jan. 1996. "Group Membership and the Mobilization of Political Participation." *Journal of Politics* 58 (2): 447-463.
- Leming, Robert S. 1996. *We the People. The Citizen and the Constitution*. In ERIC Digest EDO-SO-96-4. Bloomington, IN: ERIC Digest.
- Lien, Pei-te. 1994. "Ethnicity and Political Participation: A Comparison between Asian and Mexican Americans." *Political Behavior* 16 (2): 237-264.
- Lin, Tse-min, Etsuhiro Nakamura, Dorothy Morgan, and Ariel Helfer. 2014. "Event Count Analysis vs. Item Response Theory: A Comparative Investigation." Paper presented at the 2014 Asian Political Methodology Meeting, Tokyo, Japan.
- Lodge, Milton, and Charles Taber. 2000. "Three Steps toward a Theory of Motivated Political Reasoning." In *Elements of Reason: Cognition, Choice, and the Bounds of Rationality*, eds. Arthur Lupia, Matthew McCubbins, and Samuel Popkin.

London, UK: Cambridge University Press.

Lodge, Milton, and Ruth Hamill. 1986. "A Partisan Schema for Political Information Processing." *American Political Science Review* 80 (2): 505-520.

Lodge, Milton, Charles Taber, and Aaron Chase Galonsky. 1999. "The Political Consequences of Motivated Reasoning: Partisan Bias in Information Processing." Paper presented at the annual meeting of the American Political Science Association, Atlanta, GA.

Lord, Charles C., Lee Ross, and Mark R. Lepper 1979. "Biased Assimilation and Attitude Polarization: The Effects of Prior Theories on Subsequently Considered Evidence." *Journal of Personality and Social Psychology* 37 (11): 2098-2109.

Lord, Frederic M. 1980. *Applications of Item Response Theory to Practical Testing Problems*. Mahwah, NJ: Erlbaum.

Luskin, Robert C. 1987. "Measuring Political Sophistication." *American Journal of Political Science* 31 (4): 856-899.

Luskin, Robert C. 1990. "Explaining Political Sophistication." *Political Behavior* 12 (4): 331-361.

Mahaffy, Kimberly A. 1996. "Cognitive Dissonance and Its Resolution: A Study of Lesbian Christians." *Journal for the Scientific Study of Religion* 35 (4): 392-402.

McAllister, Ian. 2010. "Civic Education and Political Knowledge in Australia." *Australian Journal of Political Science* 33 (1): 7-23.

McIver, John P., and Edward G. Carmmes. 1981. *Unidimensional Scaling*. Beverly Hills, CA: Sage.

- Nadeau, Richard, and Richard G. Niemi. 1995. "Educated Guesses: The Process of Answering Factual Knowledge Questions in Surveys." *Public Opinion Quarterly* 59 (3): 323-346.
- Nicholson, Stephen P. 2003. "The Political Environment and Ballot Proposition Awareness." *American Journal of Political Science* 47 (3): 403-410.
- Niemi, Richard G., and Jane Junn. 1998. *Civic Education: What Makes Students Learn*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Nyhan, Brendan, and Jason Reifler. 2010. "When Corrections Fail: The Persistence of Political Misperceptions." *Political Behavior* 32 (2): 303-330.
- Parker-Stephen, Evan. 2013. "Tides of Disagreement: How Reality Facilitates (and Inhibits) Partisan Public Opinion." *Journal of Politics* 75 (4): 1077-1088.
- Perloff, Richard M. 1989. "Ego-Involvement and the Third Person Effect of Televised News Coverage." *Communication Research* 16 (2): 236-262.
- Petersen, Michael Bang, Martin Skov, Søren Serritzlew, and Thomas Ramsøy. 2013. "Motivated Reasoning and Political Parties: Evidence for Increased Processing in the Face of Party Cues." *Political Behavior* 35 (4): 831-854.
- Petersen, Nancy S., Linda L. Cook, and Martha L. Stocking. 1983. "IRT versus Conventional Equating Methods: A Comparative Study of Scale Stability." *Journal of Educational Statistics* 8 (2): 137-156.
- Peterson, Dane K., and Gordon F. Pitz. 1988. "Confidence,

- Uncertainty, and the Use of Information.” *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition* 14 (1): 85-92.
- Popkin, Samuel L. 1995. “Information Shortcuts and the Reasoning Voter.” In *Information, Participation, and Choice: An Economic Theory of Democracy in Perspective*, ed. Bernard Norman Grofman. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.
- Popkin, Samuel L., and Michael A. Dimock. 1999. “Political Knowledge and Citizen Competence.” In *Citizen Competence and Democratic Institutions*, eds. Stephen L. Elkin and Karol Soltan. University Park, PA: Penn State University Press.
- Rahn, Wendy M. 1993. “The Role of Partisan Stereotypes in Information Processing about Political Candidates.” *American Journal of Political Science* 37 (2): 472-496.
- Rasch, George. 1981. *Probabilistic Models for Some Intelligence and Attainment Tests*. Chicago, IL: The University of Chicago Press.
- Redlawsk, David P. 2002. “Hot Cognition or Cool Consideration? Testing the Effects of Motivated Reasoning on Political Decision Making.” *Journal of Politics* 64 (4): 1021-1144.
- Redlawsk, David P., Andrew J. W. Civettini, and Karen M. Emmerson. 2010. “The Affective Tipping Point: Do Motivated Reasoners Ever ‘Get It’?” *Political Psychology* 31 (4): 563-593.
- Reedy, Justin, Chris Wells, and John Gastil. 2014. “How Voters

- Become Misinformed: An Investigation of the Emergence and Consequences of False Factual Beliefs.” *Social Science Quarterly* 95 (5): 1399-1418.
- Richey, Mason. 2012. “Motivated Reasoning in Political Information Processing: The Death Knell of Deliberative Democracy.” *Philosophy of the Social Sciences* 42 (4): 511-542.
- Samuelson, William, and Richard Zeckhauser. 1988. “Status quo bias in decision making.” *Journal of Risk and Uncertainty* 1 (1): 7-59.
- Scholzman, Kay, Sidney Verba, and Henry Brady. 1995. “Participation’s Not a Paradox: The View from American Activists.” *British Journal of Political Science* 25 (1): 1-36.
- Shingles, Richard. 1981. “Black Consciousness and Political Participation.” *American Political Science Review* 75 (1): 76-91.
- Slothuus, Rune, and Claes H. de Vreese. 2010. “Political Parties, Motivated Reasoning, and Issue Framing Effects.” *Journal of Politics* 72 (3): 630-645.
- Smith, Eric R. 1993. “Changes in the Public’s Political Sophistication.” In *Controversies in Voting Behavior*, eds. Richard G. Niemi and Herbert F. Weisberg. Washington, DC: CQ Press.
- Sniderman, Paul M., Richard A. Brody, and Philip E. Tetlock. 1991. *Reasoning and Choice: Explorations in Political Psychology*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Strate, John M., Charles J. Parrish, Charles D. Elder, and Coit Ford.

1989. "Life Span Civic Development and Voting Participation." *American Political Science Review* 83 (2): 443-464.
- Taber, Charles S., and Milton Lodge. 2006 "Motivated Skepticism in the Evaluation of Political Beliefs." *American Journal of Political Science* 50 (3): 755-769 °
- Thompson, Dennis F. 1970. *The Democratic Citizen: Social Science and Democratic Theory in The Twentieth Century*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Tversky, Amos, and Daniel Kahneman. 1974. "Judgment under Uncertainty: Heuristics and Biases." *Science* 185 (4157): 1124-1131.
- Uhlaner, Carole J., Bruce E. Cain, and D. Roderick Kiewiet. 1989. "Political Participation of Ethnic Minorities in the 1980s." *Political Behavior* 11 (3): 195-231.
- van Alphen, Arnold, Ruud Halfens, Arie Hasman, and Tjaart Imbos. 1994. "Likert or Rasch? Nothing is more Applicable than Good Theory." *Journal of Advanced Nursing* 20 (1): 196-201.
- Wagner, Markus, Jessica Tarlov, and Nick Vivyan. 2012. "Partisan Bias in Opinion Formation on Episodes of Political Controversy: Evidence from Great Britain. Political Studies." *Political Studies* 62 (1): 136-158.
- Wass, Hanna. 2007. "The Effects of Age, Generation and Period on Turnout in Finland 1975-2003." *Electoral Studies* 26 (3): 648-659.
- Welch, Susan, and Philip Secret. 1981. "Sex, Race, and Political Participation." *Western Political Quarterly* 34 (1): 5-16.

- Wong, Janelle, Pei-te Lien, and M. Margaret Conway. 2005. "Group Based Resources and Political Participation among Asian Americans." *American Politics Research* 33 (4): 545-576.
- Zaller, John R. 1992. *The Nature and Origins of Mass Opinion*. New York, NY: Cambridge University Press.

附錄一

一、TEDS2012 政治知識題組

- G1. 請問您：現任的美國總統是誰？
- G2. 請問您：現任的行政院長是誰？
- G3. 請問您：在我國，誰或哪個機關負責解釋憲法？
- G4. 請問目前我國的財政部長是哪一位？
- 1.江宜樺 2.陳 沖 3.毛治國 4.李述德
- G5. 請問台灣去年（民國一百年）底的失業率是多少？
- 1.2.3% 2.4.3% 3.6.3% 4.8.3%
- G6. 請問這次立委選後，立法院中的第二大黨是哪個政黨？
- 1.國民黨 2.民進黨 3.親民黨 4.無黨聯盟
- G7. 請問下面哪一位是現任的聯合國秘書長？
- 1.Kofi Annan 2.Kurt Waldheim
- 3.Ban Ki-moom 4.Boutros Boutros-Ghali

二、政治資訊題組

- A1. 這次總統與立委選舉期間，有些人花很多時間去注意各種媒體的選舉新聞，有些人沒有時間注意，請問您那時平均每天花（台：用）多少時間注意電視上的選舉新聞？
- 0.完全不注意 1.偶爾注意 2.30 分鐘以下 3.31~60 分鐘
- 4.一小時到一小時半 5.一小時半到二小時 6.超過二小時

A1a. 那廣播上的選舉新聞呢？那時平均每天花多少時間注意？

選項同本題組 A1

A1b. 那網路上的選舉新聞呢？那時平均每天花多少時間注意？

A1c. 那報紙上的選舉新聞呢？那時平均每天花多少時間注意？

三、政黨認同題組

Q1. 目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨，以及台灣團結聯盟，請問您有沒有（台：咁有）偏向哪一個政黨？

1.有 2.沒有

Q1a. 那相對來說，請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？

1.有 2.沒有

Q1b. 請問是哪一個政黨？

1.國民黨 2.民進黨 3.新黨
4.親民黨 6.台聯 90.其他政黨

Q1c. 請問，您偏向這個政黨的程度是很強，普通，還是有一點？

0.不適用 1.有一點 2.普通 3.很強

四、談論政治頻率

B1. 請問您平時會不會與人討論有關政治或選舉方面的議題？

是時常討論、有時討論、很少討論、還是從來不討論？

- 1.從來不討論 2.很少討論 3.有時討論 4.時常討論

五、訪員評斷受訪者政治興趣

T6. 您覺得受訪者對訪問內容的興趣是：

- 1.非常沒興趣 2.相當沒興趣 3.不太有興趣
4.有點興趣 5.相當有興趣 6.非常有興趣

附錄二

附錄表 1 IRT 難度與鑑別度參數估計表

	難度	鑑別度
題目一：美國總統	-1.014*** 0.063	1.648*** 0.129
題目二：行政院長	-0.470*** 0.046	1.726*** 0.129
題目三：解釋憲法	0.834*** 0.059	1.535*** 0.123
題目四：財政部長	0.521*** 0.043	2.064*** 0.172
題目五：失業率	0.816*** 0.077	0.995*** 0.084
題目六：第二大黨	-1.343*** 0.063	2.751*** 0.298
題目七：聯合國秘書長	1.380*** 0.088	1.440*** 0.125

The Motivated Reasoning Influence of Party Identification on Political Knowledge

Yen-chen Tang

Postdoctoral Fellow
Institute of Political
Science
Academia Sinica

Tsung-han Tsai

Assistant Professor
Department of Political
Science
National Chengchi
University

**Alex Chuan-
hsien Chang**

Assistant Reacher
Fellow
Institute of Political
Science
Academia Sinica

Abstract

Despite the importance of political knowledge to democracy, there is still only a limited understanding of the political knowledge of the electorate. While research and empirics generally point to the existence of a positive association between partisanship and political knowledge, most of the electorate fail to notice the probable negative influence of party identification on political knowledge. In this paper, in accordance with the theory of motivated reasoning, we claim that partisanship plays a role in sifting and selecting political information, and in deleting, ignoring, and disbelieving the information against personal prior beliefs. Moreover, the electorate might even distort the information in order to sustain their political decisions. Therefore, as the voters' party identification becomes stronger, the influence of political information on political knowledge becomes insignificant. We further test our motivated reasoning hypotheses

against the TEDS 2012 data. The result supports our hypotheses and shows that, as the voters' party identification increases, the marginal effect of political information on political knowledge decreases.

Keywords: political knowledge, motivated reasoning, political information, party identification, selective exposure